

Проблемы квалификации деяний по ст. 238 УК РФ

Аннотация. На основе уголовных дел, рассмотренных судами, в работе сделан вывод о неоднозначности подхода правоохранительных органов и судов к квалификации деяний по ст. 238 УК РФ. В целях устранения выявленных противоречий в правоприменительной практике автором определены признаки товаров (работ, услуг), не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей в рамках анализируемой нормы. В ходе исследования уточнены признаки субъекта преступления. В статье 238 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за сбыт товаров (работ, услуг), не отвечающих требованиям безопасности потребителей, а не приобретателей. В результате за рамками уголовно-правовой охраны анализируемой нормы находятся факты сбыта товаров (работ, услуг) иным лицам, не являющимся в силу закона потребителями. Автором обоснованы критерии разграничения преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, со смежными составами (ст. 109, 118, 293 УК РФ) и административными деликтами (ст. 6.3, 14.43 КоАП РФ).

Ключевые слова: товар, работы, услуги, сбыт, уголовная ответственность по статье 238 УК РФ.

DOI: 10.17803/1994-1471.2016.72.11.134-141

В условиях современных рыночных отношений контроль за безопасностью товаров (продукции), работ и услуг является одним из приоритетных направлений деятельности правоохранительных и контролирующих органов. Стремление хозяйствующих субъектов к увеличению прибыли путем уменьшения себестоимости продукции за счет использования дешевого сырья, экономии на соблюдении требований безопасности приводит к появлению на потребительском рынке товаров (продукции, работ, услуг), угрожающих здоровью населения. Не случайно охрана здоровья населения как составляющая общественной безопасности является одной из основных задач уголовного законодательства России.

Ежегодно в России от пищевых отравлений погибает более 50 тыс. человек, из них до 30 тыс. — от отравления суррогатным алкоголем, а общее число пострадавших превышает 30 млн.

Установление ответственности в рамках статьи 238 УК РФ является уголовно-правовой гарантией требований безопасности, предусмотренных Законом РФ от 07.02.1992 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей).

Ответственность по части 1 статьи 238 УК РФ наступает за производство, хранение, перевозку или сбыт товаров, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности для жизни и здоровья потребителей. Представляется, что формулировка диспозиции анализируемой статьи является не вполне совершенной. Потребитель — гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

© Хромов Е. В., 2016

* Хромов Евгений Владиленинович, прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики прокуратуры Ивановской области, кандидат юридических наук, кандидат технических наук
Hromov_Evgeniy@mail.ru
153002, Россия, г. Иваново, пр. Ленина, д. 25

При таких обстоятельствах за рамками уголовно-правового запрета, предусмотренного статьей 238 УК РФ, находятся факты сбыта товаров производственно-технического назначения, выполнение работ и оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, лицами, которых нельзя отнести к потребителям в силу закона. Например, сбыт товаров (работ, услуг) одним субъектом предпринимательской деятельности другому.

В этой связи, учитывая видовой объект преступлений главы 25 УК РФ, целесообразно заменить понятие «потребитель» в диспозиции ч. 1 ст. 238 УК РФ на «население».

Как справедливо отмечает Т. П. Юркина, «предмет преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, очень широк...»¹. В правоприменительной практике встречаются факты неверного определения предмета преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Так, М. обвинялся одновременно в оказании услуг и выполнении работ по управлению многоквартирными домами, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей (ст. 238 УК РФ). В ходе рассмотрения уголовного дела суд исключил из обвинения подсудимого указание на выполнение им работ, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, т.к. М. оказывал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей².

С целью устранения противоречий предлагаем следующие определения предмета рассматриваемого преступления, которые даны Верховным Судом РФ.

Работа — действие (комплекс действий), имеющее материально выраженный результат и совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя на возмездной договорной основе.

Услуга — действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услу-

га такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора³.

Под производством товаров (продукции), не отвечающих требованиям безопасности, следует понимать совокупность действий, направленных на их создание: получение сырья и других исходных материалов, изготовление, расфасовку, упаковку и т.д., для последующей реализации. Производство предполагает серийное получение по определенной технологии и не тождественно изготовлению. В этой связи разбавление водой денатурата не может рассматриваться как производство товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей.

Применительно к ст. 238 УК РФ под не отвечающими требованиям безопасности следует понимать товары (продукцию, работы, услуги), произведенные (выполненные, оказанные) способами, влекущими недопустимый риск причинения смерти или тяжкого вреда здоровью потребителям и иным лицам в результате их использования в соответствии с назначением при обычных условиях.

К такому выводу приводит сравнение диспозиции анализируемой нормы и ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ, в которой установлен административно-правовой запрет на нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов, повлекшее причинение вреда жизни или здоровью граждан либо создавшее угрозу причинения такого вреда.

При таких обстоятельствах в рамках ст. 238 УК РФ под не отвечающими требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей следует понимать:

— наличие в товаре (продукции) опасных веществ в концентрации, превышающей допустимые значения, использование которых

¹ Юркина Т. П. Проблемы квалификации обращения фальсифицированных лекарственных средств // Медицинское право. 2013. № 1. С. 21—25.

² Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской республики от 16.05.2012 № 1-3/2012 // Архив прокуратуры Ивановской области.

³ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». П. 3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

при обычных условиях способно повлечь смерть человека или причинение тяжкого вреда здоровью;

- выполнение работ или оказание услуг способами, нарушающими требования безопасности, характеризующимися наличием недопустимого риска причинения смерти человеку или причинения тяжкого вреда здоровью.

По этой причине не может квалифицироваться по ст. 238 УК РФ продажа товаров, в состав которых входят опасные вещества в количестве, не способном причинить смерть или тяжкий вред здоровью человека. В связи с этим полагаем ошибочной квалификацию по ст. 238 УК РФ продажи спиртосодержащих жидкостей пищевого назначения, в состав которых входят метанол, ацетон и другие опасные вещества в концентрациях, неспособных повлечь указанные выше последствия. В данном случае ответственность должна наступать в рамках ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ. Аналогичной позиции придерживаются и высшие судебные инстанции⁴.

Учитывая умышленную форму вины при совершении анализируемого преступления, лицо осведомлено и понимает, что реализует товары (продукцию), выполняет работы, оказывает услуги, не отвечающие требованиям безопасности. О наличии умысла на совершение рассматриваемого преступления могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

- при производстве товара (продукции) используется сырье, не отвечающее требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей (например, производство водки осуществляется путем разбавления водой метилового спирта);
- о небезопасности для жизни и здоровья потребителей виновное лицо уведомлено ранее актом органа государственной власти, но, несмотря на это, осознанно продолжает идти на риск (например, о наличии неисправностей, исключающих дальнейшую

эксплуатацию, водитель транспортного средства уведомлен путем привлечения к административной ответственности по ст. 12.5 КоАП РФ, однако, осознавая небезопасность оказания услуг, продолжает перевозку пассажиров, рискуя их жизнью и здоровьем);

- способ оказания услуг исключает безопасность их предоставления (например, продажа топлива из автоцистерн и т.д.);

- виновное лицо самостоятельно вносит изменения в конструкцию машин и механизмов, при помощи которых оказываются услуги, выполняются работы (например, водитель пассажирского автобуса устанавливает колесо, не соответствующее характеристикам транспортного средства).

Дискуссионным является вопрос о субъекте рассматриваемого преступления. Ряд авторов предлагают следующее определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ: лицо, являющееся собственником или руководителем коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем и достигшее возраста 16 лет⁵.

Такое определение заслуживает пристального внимания, т.к. опирается на положения Закона о защите прав потребителей, согласно которым продавец (изготовитель, исполнитель) — организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель. Иными словами, нельзя рассматривать в качестве потребителя физическое лицо, приобретающее товар у другого физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. В таком случае недостатки товара угрожают жизни и здоровью приобретателя, а не потребителя и, следовательно, находятся за рамками уголовно-правовой охраны ст. 238 УК РФ.

Несмотря на аргументированность приведенного мнения, позволим себе с ним не согласиться.

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.12.2013 № 10373/13 по делу № А57-3413/2013 // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6 ; постановление Верховного Суда РФ от 20.05.2014 № 80-АД14-5 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. М. : Контракт, 2013. 152 с. ; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры / отв. ред. В. В. Малиновский; науч. ред. А. И. Чучаев. М. : Контракт, 2011. С. 706 ; Колосовский В. В., Савченко А. Н. Установление потерпевшего и субъекта преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ // Уголовный процесс. 2008. № 3. С. 11—13.

Сбыт (изготовление, хранение, перевозку) товаров, продукции, выполнение работ и оказание услуг могут осуществлять не только субъекты предпринимательской деятельности, но и физические лица.

Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не вправе ссылаться в отношении заключенных им сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам применяется законодательство о защите прав потребителей⁶, следовательно, сбыт физическим лицом товара (выполнение работ, оказание услуг), не отвечающего требованиям безопасности жизни и здоровья, другому физическому лицу должно квалифицироваться по ст. 238 УК РФ.

Сотрудники коммерческих структур могут также осуществлять сбыт товара, не отвечающего требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, и могут выступать субъектами рассматриваемого преступления. Кроме того, в тех случаях, когда указанные лица действуют самостоятельно (без ведома руководства), именно они несут уголовную ответственность по ст. 238 УК РФ, а не их руководители.

Под субъектом преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, следует понимать лицо, непосредственно осуществляющее производство, хранение, перевозку в целях сбыта, а также сбыт товаров (продукции), выполняющее работы или оказывающее услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, а равно лицо, организовавшее указанную деятельность путем введения в заблуждение иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях (например, руководитель предприятия).

Правоохранительные органы зачастую сталкиваются с проблемами отграничения анализируемого состава преступления от смежных составов преступлений. Например, по фактам падения ледяных образований или предметов конструкции с крыш домов и зданий, повлекших причинение смерти, уголовные дела возбуждаются по различным составам преступлений — ст. 109, 118, 238, 293 УК РФ⁷.

Ответственность по ст. 238 УК РФ наступает в случае, если лицо, оказывающее потребителям услуги по поддержанию надлежащего состояния крыш, осведомленное о наличии опасности падения с нее предметов или избегающее (нарушающее периодичность) проверок технического состояния, не принимает меры по устранению недопустимого риска, в результате чего наступает вред здоровью граждан. Например, управляющая компания, несмотря на привлечение к административной ответственности по ст. 7.22 КоАП РФ, продолжает ненадлежащим образом оказывать услуги по ликвидации крупных сосулек с крыши дома и в результате падения ледяных образований погибает человек. Указанные обстоятельства влекут уголовную ответственность по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Если же управляющая компания ликвидировала ледяные образования, но за непродолжительный период времени образовались новые сосульки, падение которых повлекло причинение тяжкого вреда здоровью, содеянное следует квалифицировать по ст. 118 УК РФ, т.к. отсутствует умысел на совершение преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ.

Если падение ледяных образований произошло с крыш зданий, исправное техническое состояние которых поддерживает непосредственно собственник (органы государственной власти, юридические лица), при наличии определенных последствий содеянное следует квалифицировать по ст. 109, 118, 293 УК РФ. Квалификация деяний по ст. 238 УК РФ в данном случае исключается, т.к. выполнение работ или оказание услуг не осуществлялось. При этом, если падение предметов происходит с крыши здания в результате оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности, в рамках договора на их техническое обслуживание, заключенного с собственником — органом государственной власти или юридическим лицом, то ответственность по ст. 238 УК РФ наступать не может, т.к. указанные субъекты не относятся к потребителям. В данном случае, при определенных последствиях, уголовная ответственность должна наступать по ст. 109, 118 УК РФ.

⁶ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей». П. 12.

⁷ Китаева В. Н. Судебные экспертизы при расследовании уголовных дел о травмировании, гибели людей упавшими ледяными образованиями, снегом // Российский следователь. 2013. № 12. С. 22—25.

В правоприменительной практике неоднозначно решался вопрос о квалификации фактов хранения и сбыта товара, не отвечающего требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, лицу, участвующему в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка».

Судами в Красноярском крае, Костромской и Липецкой областях виновные лица, осуществившие сбыт товаров, не отвечающих требованиям безопасности, привлекались к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 238 УК РФ. Указанные товары изымались сотрудниками полиции, на основании чего судами делались выводы о том, что преступный умысел не был доведен до конца⁸. На территории Курской, Нижегородской, Ульяновской, Ярославской областей, Пермского края к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 238 УК РФ привлекались лица за хранение в целях сбыта спиртосодержащей жидкости, не отвечающей требованиям безопасности потребителей, а также сбыт указанной продукции лицам, действовавшим в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»⁹. При аналогичных обстоятельствах в Хабаровском крае судами действия виновных лиц квалифицировались по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 238 УК РФ (по факту сбыта в рамках проверочной закупки) и ч. 1 ст. 238 УК РФ (по факту хранения)¹⁰.

Полагаем, что приведенные выше мнения о квалификации деяний по ст. 238 УК РФ несовершенны.

Сбыт следует считать оконченным преступлением с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче товаров

независимо от их фактического использования приобретателем, в том числе, когда данные действия осуществляются в ходе проверочной закупки или иного оперативно-розыскного мероприятия¹¹. Таким образом, сбыт товара, не отвечающего требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, лицу, действующему в рамках оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», образует объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, и ссылки на ч. 3 ст. 30 УК РФ не требует.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 238 УК РФ, состоит из альтернативных деяний — производство, хранение, перевозка, сбыт. В этой связи для квалификации деяний по ст. 238 УК РФ достаточно совершения одного из действий, указанных в диспозиции статьи, например хранения. Аналогичного мнения придерживаются суды в Архангельской, Воронежской, Ивановской, Новгородской, Омской, Пензенской, Псковской, Тверской, Челябинской областях и в ряде других регионов¹².

Неоднозначно в правоприменительной практике решается вопрос о квалификации деяний по ст. 238 УК РФ в случае неоднократного сбыта продукции, не отвечающей требованиям безопасности. Например, в Алтайском крае судом действия виновных в 43 фактах сбыта спиртосодержащей жидкости, не отвечающей требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, квалифицированные органами предварительного расследования как 43 преступления, предусмотренные п. «а» ч. 2 ст. 238 УК РФ, признаны одним продолжаемым преступлением¹³.

⁸ См., например: приговор Октябрьского районного суда г. Липецка от 13.08.2015 № 1-290/2015 // Архив прокуратуры Ивановской области.

⁹ См., например: приговор Рыбинского районного суда Ярославской области от 16.07.2015 № 1-432/2015 // Архив прокуратуры Ивановской области.

¹⁰ Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска от 05.10.2015 № 696/2015 // Архив прокуратуры Ивановской области.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 30 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 “О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами”» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 9.

¹² См., например: приговор Бобровского районного суда Воронежской области от 28.09.2015 № 1-127/2015 // Архив прокуратуры Ивановской области.

¹³ Приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 26.06.2014 № 1-95/2013 // Архив прокуратуры Ивановской области.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что действия виновных были объединены единым умыслом на неоднократный сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности. Учитывая, что лица, решившие сбывать опасные товары, как правило, планируют осуществлять свою деятельность неоднократно совокупность преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, практически исключается.

Кроме того, необходимо отметить, что если правоохранительным органам известно о том, что конкретными лицами осуществляется сбыт продукции, не отвечающей требованиям безопасности, проведение «проверочных закупок» должно соответствовать целям оперативно-розыскной деятельности. Противоречащим задачам оперативно-розыскной деятельности следует признавать проведение повторных «проверочных закупок» в отношении одного и того же лица, которые не могут привести к иным результатам, кроме как к очередному документированию фактов сбыта этим лицом товаров, не отвечающих требованиям безопасности.

В тех случаях, когда незаконная предпринимательская деятельность была связана с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом товаров и продукции, выполнением работ или оказанием услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 171 и 238 УК РФ¹⁴. Совокупность преступлений, предусмотренных ст. 171.1 и 238 УК РФ, имеет место в случае производства (хранения, перевозки) или сбыта товаров, не отвечающих требованиям безопасности, которые подлежат обязательной маркировке акцизными марками, специальными марками или знаками соответствия, защищенными от подделок, в крупном

размере¹⁵. В тех случаях, когда действия связаны с производством, хранением или перевозкой в целях сбыта либо сбытом фальсифицированных товаров, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей, содеянное образует совокупность преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 159 и 238 УК РФ¹⁶.

Как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 168 и ст. 238 УК РФ, необходимо рассматривать факты заправки бытовых газовых баллонов на АГЗС вопреки требованиям безопасности, повлекшие взрыв и повреждение чужого имущества в крупном размере в результате неосторожного обращения с источниками повышенной опасности. Данная позиция находит отражение в судебной практике¹⁷.

Изготовление стеклоомывающей жидкости на основе заранее приобретенного метанола и воды для реализации потребителям образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 234 и 238 УК РФ. Метанол относится к сильнодействующим веществам, запрещенным в свободном обороте на территории России¹⁸.

В правоприменительной практике встречаются случаи избыточной (необоснованной) квалификации деяний по статье 238 УК РФ в совокупности с иными уголовно-правовыми запретами. Так, приговором Ленинского районного суда г. Владикавказ К. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 238 УК РФ, и невиновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ. Органами предварительного расследования К. обвинялся в том, что, являясь руководителем управляющей компании, с целью извлечения прибыли грубо нарушил периодичность проведения чистки вентканалов многоквартирного дома, что привело к засору дымохода и последующему скоплению угарного газа от работаю-

¹⁴ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве». Абз. 2 п. 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 1.

¹⁵ Апелляционное определение Орловского областного суда от 30.09.2015 № 22-1446/15 // Архив прокуратуры Ивановской области.

¹⁶ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2010.

¹⁷ Приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области от 13.04.2011 // Архив прокуратуры Ивановской области.

¹⁸ Приговор Сорновского районного суда Нижегородской области от 28.08.2015 № 1-78/2015 // Архив прокуратуры Ивановской области.

щего водонагревателя в помещении одной из квартир. В результате попадания угарного газа в квартиру три человека погибли. Таким образом, К. нарушил требования п. 67 Правил пожарной безопасности в Российской Федерации, утвержденных приказом МЧС РФ от 18.06.2003 № 313, о необходимо очищать дымоходы не реже одного раза в три месяца. Как справедливо отметил суд, действия К. полностью охватываются ч. 3 ст. 238 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 219 УК РФ не требуют¹⁹.

Случаи оказания горных, строительных и иных услуг, услуг на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, по обеспечению пожарной безопасности, а также при помощи взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий, не отвечающих требованиям безопасности, повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц, полностью охватываются ч. 3 ст. 238 УК РФ и дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 216, ч. 3 ст. 217, ст. 218, ч. 3 ст. 219 УК РФ не требуют.

Кроме того, практически невозможна совокупность преступлений, предусмотренных ст. 201 и 238 УК РФ. Деяние как признак объ-

ективной стороны преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ, совершается вопреки законным интересам организации, в которой лицо выполняет управленческие функции. Под интересами организации следует понимать совокупность желаний ее инвесторов, которые не тождественны государственным и общественным интересам. Нельзя квалифицировать по ст. 201 УК РФ деяние, нарушающее государственные и общественные интересы, если оно при этом совершено в интересах организации. Цель деятельности коммерческой организации — получение прибыли и ее распределение между участниками. Увеличение прибыли путем уменьшения себестоимости реализуемых товаров, выполняемых работ и оказываемых услуг, в том числе за счет экономии на их безопасности, отвечает интересам коммерческой организации. Следовательно, действия лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации по сбыту товаров, выполнению работ или оказанию услуг, не отвечающих требованиям безопасности, не могут квалифицироваться по ст. 201 УК РФ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Китаева В. Н.* Судебные экспертизы при расследовании уголовных дел о травмировании, гибели людей упавшими ледяными образованиями, снегом // *Российский следователь*. — 2013. — № 12. — С. 22—25.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Я. Е. Иванова [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. — М. : Проспект, 2010. — 1392 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации для работников прокуратуры (постатейный) / отв. ред. В. В. Малиновский ; науч. ред. А. И. Чучаев. — М. : Контракт, 2011. — 1040 с.
4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. — М. : Контракт, 2013. — 672 с.
5. *Колосовский В. В., Савченко А. Н.* Установление потерпевшего и субъекта преступления, предусмотренного статьей 238 УК РФ // *Уголовный процесс*. — 2008. — № 3. — С. 11—13.
6. *Юркина Т. П.* Проблемы квалификации обращения фальсифицированных лекарственных средств // *Медицинское право*. — 2013. — № 1. — С. 21—25.

Материал поступил в редакцию 3 февраля 2016 г.

¹⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Владикавказ РСО — Алания от 12.04.2013 № 1-6/2013 // Архив прокуратуры Ивановской области.

THE PROBLEM OF QUALIFICATION OF DEEDS UNDER ARTICLE 238 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

KHROMOV Yevgeniy Vladilenovich — Public Prosecutor of the Department on Supervision over the Enforcement of the Legislation in the Sphere of the Economy at the Public Prosecution Office of Ivanovo region, PhD in Technical Sciences,
Hromov_Evgeniy@mail.ru
153002, Russia, Ivanovo, Lenina Street, 25

Review. *On the basis of criminal cases considered by the courts, the author makes a conclusion about the ambiguity of the approach of law-enforcement bodies and courts for the qualification of deeds under Article 238 of the Criminal Code of the RF. In order to resolve these contradictions in the law-enforcement practice, the author identifies the features of goods (works, services) that do not meet the requirements of safety of life and health of consumers, in the framework of the analyzed norms. The study refines the features of the subject of crimes. Art. 238 of the Criminal Code of the Russian Federation provides for criminal liability for the sale of goods (works, services) that do not meet the safety requirements of consumers, rather than purchasers. As a result, the framework for the criminal legal protection of the analyzed norms covers the facts of distribution of goods (works, services) to other persons who cannot be considered consumers under the law. The author justifies the criteria for differentiation of a crime under Art. 238 of the Criminal Code from adjacent structures (Arts. 109.118, 293 of the Criminal Code) and administrative delicts (Art. 6.3, 14.43 of the Administrative Offenses Code of the Russian Federation).*

Keywords: *goods, works, services, marketing, criminal liability under Art. 238 of the Criminal Code.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Kitaeva V. N. Sudebnye ekspertizy pri rassledovanii ugovolnykh del o travmirovanii, gibeli lyudey upavshimi ledyanymi obrazovaniyami, snegom // Rossiyskiy sledovatel'. — 2013. — № 12. — S. 22—25.*
2. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy) / A. V. Brilliantov, G. D. Dolzhenkova, Ya. E. Ivanova [i dr.] ; pod red. A. V. Briliantova. — M. : Prospekt, 2010. — 1392 s.*
3. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii dlya rabotnikov prokuratury (postateynyy) / otv. red. V. V. Malinovskiy ; nauch. red. A. I. Chuchaev. — M. : Kontrakt, 2011. — 1040 s.*
4. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii (postateynyy) / pod red. A. I. Chuchaeva. — M. : Kontrakt, 2013. — 672 s.*
5. *Kolosovskiy V. V., Savchenko A. N. Ustanovlenie poterpevshego i sub"ekta prestupleniya, predusmotrennogo stat'ey 238 UK RF // Ugolovnyy protsess. — 2008. — № 3. — S. 11—13.*
6. *Yurkina T. P. Problemy kvalifikatsii obrashheniya fal'sifitsirovannykh lekarstvennykh sredstv // Meditsinskoe pravo. — 2013. — № 1. — S. 21—25.*