

Составы поставления в опасность

Аннотация. Субъективная сторона составов поставления в опасность, предусмотренных статьями 215, 217 и 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуется умышленной либо неосторожной формой вины. В науке не выработано единой концепции применительно к законодательной конструкции составов поставления в опасность. Некоторые ученые признают составы поставления в опасность формальными, другие — материальными. Автор является сторонником последней позиции. В ситуациях, когда составы поставления в опасность осуществляются несколькими лицами, из которых хотя бы один субъект действует умышленно, а остальные — неосторожно, целесообразно вести речь о преступлениях, совершаемых путем посредственного причинения. В статье обосновывается необходимость предусмотреть в составах поставления в опасность идентичные общественно опасные последствия в виде:

- 1) угрозы причинения тяжкого вреда здоровью одному и более лицам;
- 2) угрозы причинения смерти одному и более лицам;
- 3) угрозы причинения иных тяжких последствий.

Ключевые слова: неосторожное причинение, посредственное причинение, поставление в опасность, угроза причинения тяжкого вреда здоровью, угроза причинения смерти, иные тяжкие последствия, ст. 215 УК РФ, ст. 217 УК РФ, ст. 247 УК РФ.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.77.4.124-132

В Особенной части уголовного закона содержатся составы преступлений, предусмотренные статьями 215, 215.3, 217, 217.2, 247, 340, 341 Уголовного кодекса Российской Федерации, момент окончания кото-

рых связан с созданием угрозы причинения вреда правоохраняемым объектам. В уголовно-правовой доктрине данные преступные деяния получили название «составы поставления в опасность»¹.

¹ См., например: Лопашенко Н. А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. М., 2009. С. 111; Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. М., 1999. Т. 2. Особенная часть. С. 497 (автор главы «Экологические преступления» — О. Л. Дубовик); Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М., 2005. С. 450 (автор главы «Экологические преступления» — Т. Ю. Орешкина); Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И. В. Шишко. М., 2012. С. 521 (автор текста о ст. 247 УК РФ — Н. В. Качина).

© Янина И. Ю., 2017

* Янина Ирина Юрьевна, преподаватель кафедры публичного права Саранского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации; аспирант кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии Мордовского государственного университета имени Н. П. Огарева

yalina_i@bk.ru

430027, Россия, г. Саранск, ул. Транспортная, д. 17, каб. 211

Субъективная сторона составов поставления в опасность² в науке разными авторами понимается неоднозначно; одни относят их к умышленным преступлениям, другие — к неосторожным, третьи полагают, что составы поставления в опасность представляется возможным применить при наличии как умысла, так и неосторожности. Неопределенность в вопросе о форме вины в составах поставления в опасность создает сложности при их квалификации в пределах неосторожного причинения.

Преступные действия (бездействие), создающие угрозу наступления общественно опасных последствий, могут быть совершены двумя или более субъектами по неосторожности. В контексте неосторожной преступной деятельности нескольких лиц представляют интерес ситуации, когда составы поставления

в опасность совершаются по неосторожности в форме легкомыслия или небрежности.

Речь о неосторожном причинении целесобразно вести только применительно к трем перечисленным выше противоправным деяниям, предусмотренным ст. 215 «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики», ст. 217 «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах» и ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» Уголовного кодекса Российской Федерации. Остальные четыре противоправных деяния поставления в опасность, закрепленные в ст. 215.3, 217.2, 340 и 341 УК РФ, исключают неосторожную преступную деятельность нескольких лиц³.

В доктрине одни исследователи составы поставления в опасность определяют как умышленные деяния⁴; другие полагают, что эти де-

² В настоящей статье содержание конструкции «состав поставления в опасность» образуют преступления, предусмотренные ст. 215 «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики», ст. 217 «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах» и ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» УК РФ.

³ В частности, приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктов и газопроводов — умышленное преступление, о чем свидетельствует корыстный или хулиганский мотив, указанный в диспозиции ч. 1 ст. 215.3 УК РФ; преступление возможно осуществить групповым способом, но в соучастии. Деяния, закрепленные ст. 340 «Нарушение правил несения боевого дежурства» и ст. 341 «Нарушение правил несения пограничной службы» УК РФ, в силу умышленного характера и признаков специального субъекта, не могут быть осуществлены путем неосторожного причинения (субъект преступления, предусмотренного ст. 340 УК РФ, — военнослужащий, осуществляющий несение боевого дежурства (боевой службы) согласно приказу соответствующего командира (начальника); субъект преступления, предусмотренного ст. 341 УК РФ, — военнослужащий, входящий в состав пограничного наряда или исполняющий иные обязанности пограничной службы. См.: Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М., 2009. С. 673—675 (автор главы «Преступления против военной службы» — П. Г. Пономарев).

⁴ См., например: *Давыдова Т. А.* Уголовно-правовая характеристика нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. С. 17 ; *Мельниченко А. Б., Радачинский С. Н.* Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие для студентов юридических факультетов и специальностей вузов. Сер.: Юридическое образование. Ростов н/Д, 2002. С. 258 ; Уголовное право России : учебник / под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. Т. 2. Особенная часть. С. 502 (автор главы «Экологические преступления» — О. Л. Дубовик) ; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. М., 2004. С. 220—226 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — Я. В. Лобов) ; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. С. 379—384 (автор главы «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» — Л. Д. Ермакова) ; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. С. 450 (автор главы «Экологические преступления» — Т. Ю. Орешкина) ; Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М., 2009. С. 476 (автор главы «Экологические преступления» — А. И. Чучаев).

яния — неосторожные⁵; по мнению третьих, все составы поставления в опасность могут быть как умышленными, так и неосторожными⁶. Применительно к последней точке зрения Н. А. Лопашенко совершенно справедливо отмечает, что возможность совершения состава поставления в опасность только с прямым умыслом не согласуется с редакцией статьи 24 Уголовного кодекса Российской Федерации⁷.

Надо заметить, что составы поставления в опасность сконструированы схожим образом: необходимо совершение деяния, создавшего угрозу причинения вреда уголовно-охраняемым интересам. В связи с чем, думается, неверно одни из таких преступлений относить к группе умышленных, а другие — неосторожных; необходимо прийти к единому решению — умышленными, неосторожными либо как умышленными, так и неосторожными рассматривать составы поставления в опасность.

Приведем несколько доктринальных позиций, из которых видно, что одними и теми же исследователями субъективная сторона составов поставления в опасность определяется по-разному. Так, С. И. Бушмин считает, что нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики является преступле-

нием, которое возможно совершить только с косвенным умыслом, в то время как нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах выступает деянием, совершаемым по неосторожности (в форме преступного легкомыслия)⁸. Другая точка зрения, на наш взгляд — правильная, выдержана Н. Г. Ивановым, мыслящим, что преступное нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов совершается либо умышленно, либо по неосторожности⁹. Однако автор по какой-то причине другие составы поставления в опасность связывает только с неосторожной формой вины¹⁰.

Думается, механизм совершения преступлений поставления в опасность совпадает, поскольку деяние состоит в нарушении правил обращения с источниками повышенной опасности¹¹, результат которого — угроза причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны. Здесь нарушение правил обращения с объектами повышенной опасности допускается как при наличии умысла, так и по неосторожности.

Умышленная вина в составах поставления в опасность, как правило, сопровождается преступными целями или мотивами, например

⁵ См., например: *Елисеев С. А., Прокументов Л. М., Шеслер А. В.* Уголовно-правовая характеристика нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах // Вестник Томского государственного университета. Сер.: Право. 2015. № 1 (15). С. 65 ; *Нерсисян В. А.* Ответственность за неосторожные преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 15 ; *Похлеба Т. И.* Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. С. 11 ; Уголовное право России : учебник. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. С. 375—379 (автор главы «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» — Т. А. Костарева) ; Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. С. 398—405 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — В. С. Комиссаров) ; Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. М., 2014. С. 434 ; и др.

⁶ См.: *Баумштейн А. Б.* Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 115—116 ; *Лопашенко Н. А.* Указ. соч. С. 118 ; Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И. В. Шишко. С. 522 (автор текста о ст. 247 УК РФ — Н. В. Качина) ; и др.

⁷ См.: *Лопашенко Н. А.* Указ. соч. С. 119.

⁸ См.: Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И. В. Шишко. С. 438—440 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — С. И. Бушмин).

⁹ См.: *Иванов Н. Г.* Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник для вузов. М., 2003. С. 674.

¹⁰ См.: *Иванов Н. Г.* Указ. соч. С. 643—645.

¹¹ Объекты атомной энергетики, взрывоопасные объекты и экологически опасные вещества и отходы обладают свойствами, не поддающимися полному контролю человека, вследствие того, что и сам человек является ненадежным элементом во всей этой системе. См.: *Зенцова С. А.* Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. СПб., 2011. С. 21.

корыстными. Так, приговором Курганского городского суда Курганской области Ч. осужден по ч. 1 ст. 247 УК РФ. Занимаясь коммерческой деятельностью по обращению с экологически опасными отходами, Ч. нарушил правила по хранению медицинских отходов на складе, разместив их без предварительного обеззараживания аппаратными методами. Затем Ч., прибегнув к помощи третьих лиц, вылил в грунт вблизи ангара неустановленное количество отходов азотной и серной кислот с солями марганца, создав потенциальную угрозу загрязнения окружающей природной среды в виде закисления почвы, опасного для здоровья человека и окружающей среды¹².

Представляется, что Ч. совершил преступление с прямым умыслом, поскольку он действовал с корыстным мотивом, в целях осуществления коммерческой деятельности; деяние же, предусмотренное частью 1 статьи 247 Уголовного кодекса Российской Федерации, выступило своего рода «условием», способствующим достижению корыстной цели; Ч. осознавал и предвидел возникновение угрозы закисления почвы и желал такую угрозу создать. При этом к последствиям в виде закисления почвы, опасного для здоровья населения и окружающей среды, он относился безразлично, т.е. для Ч. не имело значения, наступило непосредственно само закисление почвы либо нет.

Случаи, когда составы поставления в опасность осуществляются умышленно, независимо от того, имел место прямой или косвенный умысел, исключают неосторожное причине-

ние. И. М. Тяжкова убеждена, что в составах, определение формы вины в которых вызывает неоднозначное понимание, «уголовная ответственность должна быть установлена прежде всего за умышленное нарушение установленных правил предосторожности, причем в этих случаях могут быть сконструированы составы конкретной опасности»¹³.

Необходимым условием для квалификации содеянного как неосторожного причинения является форма вины — все виновники создания угрозы причинения вреда должны действовать с неосторожной формой вины. В случае, если хотя бы один из участников неосторожного причинения допустил умышленно либо по неосторожности нарушение того или иного правила либо требования безопасности, но при условии умышленного отношения к преступному результату в виде угрозы причинения вреда объектам, находящимся под охраной уголовного закона, неосторожное причинение исключается; такой субъект подлежит уголовной ответственности за осуществление умышленного преступления путем посредственного причинения. Кроме того, составы поставления в опасность совершаются умышленно¹⁴.

Форму вины зачастую представляется возможным определить исходя из законодательной конструкции преступления. Общеизвестно, что формальный состав характеризует деяние как умышленное. Многие ученые относят составы поставления в опасность к формальным преступлениям¹⁵; другие авторы — к материальным¹⁶ либо к составам реальной (конкрет-

¹² См.: приговор от 28 марта 2014 г. по делу № 1-71/2014 Курганского городского суда Курганской области // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 21.02.2016).

¹³ Тяжкова И. М. Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 25.

¹⁴ См., например: приговор Реутовского городского суда Московской области от 14 февраля 2012 г. // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2016).

¹⁵ См., например: Баумштейн А. Б. Указ. соч. С. 115 ; Давыдова Т. А. Указ. соч. С. 17 ; Иванов Н. Г. Указ. соч. С. 674 ; Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 56 ; Уголовное право России : учебник для вузов. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. С. 375—379 (автор главы «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» — Т. А. Костарева) ; Мельниченко А. Б., Радачинский С. Н. Указ. соч. С. 256 ; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рапога, А. И. Чучаева. С. 450 (автор главы «Экологические преступления» — Т. Ю. Орешкина).

¹⁶ См., например: Елисеев С. А., Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Указ. соч. С. 65 ; Фазылов Р. Р. Некоторые вопросы объективной стороны состава нарушения правил безопасности на объектах атомной энергетики // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 1. С. 170.

ной) опасности¹⁷, момент окончания которых связан с созданием угрозы наступления тяжких последствий.

Думается, составы поставления в опасность правильно определять как материальные, поскольку, как верно отмечено В. Г. Степановым, преступные последствия — «опасные изменения в охраняемых уголовным законом сферах жизнедеятельности государства, общества и человека, выразившиеся в причинении (угрозе причинения) им физического, имущественного, морального, психического и другого вреда»¹⁸.

Материальный характер составов поставления в опасность, по нашему убеждению, подтверждается и наличием причинно-следственной связи, которую требуется установить между действием (бездействием), заключающимся в нарушении правил обращения с объектами повышенной опасности, и угрозой причинения тяжких последствий.

Надо признать, что конструкции составов поставления в опасность в части описания возможных последствий небезупречны. В этой связи в уголовно-правовой доктрине учеными высказываются критические замечания по поводу видов тяжких последствий, закрепленных в диспозициях составов поставления в опасность, которые существенным образом различаются: угроза смерти человека или радиоактивного заражения окружающей среды (ст. 215 УК РФ), угроза смерти человека либо причинения крупного ущерба (ст. 217 УК РФ), существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ст. 247 УК РФ).

По нашему убеждению, во всех без исключения составах поставления в опасность необходимо предусмотреть преступные последствия в виде угрозы причинения тяжкого вреда здоровью или смерти одному и более лицам¹⁹.

Необходимо указать, что в ст. 215 и 217 УК РФ содержится общественно опасное последствие в виде угрозы причинения смерти, но только одному человеку; в ст. 247 УК РФ законодатель игнорирует угрозу причинения вреда в виде смерти человека, ограничиваясь лишь угрозой причинения существенного вреда здоровью человека. Совершение преступлений с составами поставления в опасность в большинстве случаев влечет именно массовую гибель людей. Например, нарушение на предприятии правил обращения с бензином в промышленном цехе может повлечь взрыв цистерны, в результате которого возникает угроза причинения смерти нескольким лицам, находящимся неподалеку от эпицентра аварии.

С. А. Зенцова полагает, что «последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти человеку нужно располагать в разных частях статей УК, поскольку это два тяжких, но отнюдь не равнозначных по степени вреда последствия»²⁰. В составах поставления в опасность, на наш взгляд, нет необходимости дифференцировать ответственность в зависимости от тяжести вреда, несмотря на правильность высказанной автором мысли. Дело в том, что создается лишь угроза его причинения. Установление уголовной ответственности за создание угрозы причинения вреда в контексте

¹⁷ См., например: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. А. С. Михлина. М., 2004. С. 219 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — Я. В. Лобов); Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. С. 378 (автор главы «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» — Л. Д. Ермакова); Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. С. 398 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — В. С. Комиссаров); Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. С. 476 (автор главы «Экологические преступления» — А. И. Чучаев); Уголовное право. Особенная часть / под ред. И. В. Шишко. С. 521 (автор текста по ст. 247 УК РФ — Н. В. Качина); Уголовное право. Особенная часть / под ред. И. В. Шишко. С. 438 (автор главы «Преступления против общественной безопасности» — С. И. Бушмин); Эмирова И. Е. Разграничение преступных нарушений правил охраны труда со смежными составами // Lex Russica. 2004. Т. LXIII. № 2. С. 641.

¹⁸ Степанов В. Г. Общественно опасные последствия в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2006. С. 6.

¹⁹ Данный вывод аргументируется далее по тексту статьи.

²⁰ Зенцова С. А. Указ. соч. С. 117.

ст. 215, 217 и 247 УК РФ следует расценивать как своего рода меру по предупреждению техногенных катастроф.

По данным судебной практики, именно здоровье и жизнь субъектов ставятся в опасность в ситуациях нарушения правил обращения с источниками повышенной опасности.

Например, приговором Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) мастер газорегуляторного пункта П. осужден по ч. 1 ст. 217 УК РФ. Бригада слесарей под руководством П. в составе слесаря 4-го разряда В., слесаря 4-го разряда Б. и слесаря 2-го разряда Д., согласно наряду-допуску, прибыла на производство газоопасных работ для наладки оборудования, продувки его газом и устранения утечек. П. до начала производства ремонтных работ произвел анализ проб воздуха с использованием газоанализатора; уровень загазованности при этом составил 0 %, после чего П. для проверки герметичности предохранительно-запорного клапана на второй линии редуцирования открыл клиновидную задвижку диаметром 100 мм на второй линии редуцирования. Затем П., установив негерметичность предохранительно-запорного клапана, неплотно закрыл вышеуказанную клиновидную задвижку. При этом П. дал указание слесарям В., Б. и Д. приступить к разбору газового оборудования на первой и второй линиях редуцирования. В результате природный газ через сальник поворотного вала рычага, соединяемого с рычагом анкерно-ударного механизма предохранительно-запорного клапана под накидной гайкой на второй линии редуцирования, стал поступать в помещение из-за неплотно закрытой клиновидной задвижки. В это время В., при разборе предохранительно-запорного клапана на второй линии редуцирования в помещении вырвал из руки комбинированный металлический ключ, который при ударе о металлическую крышку предохранительно-запорного клапана образовал искру с последующим возгоранием. От воздействия пламени В., Б. и Д. причинен средней тяжести вред здоровью²¹.

При вынесении обвинительного приговора суд пояснил, что П., своевременно не дав распоряжение подчиненным ему слесарям В., Б. и Д. выполнить требование п. 3.5 Инструкции по охране труда для слесаря по эксплуатации и ремонту газового оборудования при выполнении работ в ГРП (ГРУ), утвержденной начальником УГРС ОАО «Сахатранснефтегаз», создал реальную угрозу жизни В., Б. и Д., которая могла повлечь смерть вышеуказанных лиц.

Как видим из случая с П., суд фактическое причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшим В., Б. и Д. расценил как угрозу причинения вреда их жизни. Угроза причинением смерти и тяжкого вреда здоровью — это преступные последствия, характеризующиеся примерно одинаковыми показателями общественной опасности²². Поэтому в составах поставления в опасность необходимо в качестве преступного результата предусмотреть угрозу причинения тяжкого вреда здоровью или смерти одному или более субъектам. В данном вопросе следует согласиться с Д. Ю. Вешняковым, который отсутствие в ст. 217 УК РФ общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего признает пробелом уголовного закона²³.

Приведенный судебный случай, безусловно, не является убедительным аргументом для изменения диспозиций составов поставления в опасность. Но здесь нужно учитывать то обстоятельство, что составы поставления в опасность относятся к числу редко совершаемых преступлений. Так, на территории России по ст. 215 УК РФ «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики» в 2009 г. осуждено 2 лица, в 2010 г. — 3 лица, с 2011 по 2014 гг. обвинительные приговоры не выносились, в 2015 г. осуждено 21 лицо; по ст. 217 УК РФ «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах» в 2009 г. осуждено 2 лица, в 2010 г. — 7 лиц, в 2011 г. — 4 лица, в 2012 г. — 5 лиц, в 2013 г. — 7 лиц, в 2014 г. — 5 лиц, в 2015 г. — 14 лиц; по ст. 247 УК РФ «Нарушение правил безопасности обращения

²¹ См.: приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 13 сентября 2011 г. по делу № 1-1294/2011 // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 10.10.2016).

²² См., например, ст. 119 «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью» УК РФ.

²³ См.: Вешняков Д. Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 144.

экологически опасных веществ и отходов» в 2009 г. осуждено 11 лиц, в 2010 г. — 20 лиц, в 2011 г. — 7 лиц, в 2012 г. — 9 лиц, в 2013 г. — 7 лиц, в 2014 г. — 12 лиц, в 2015 г. — 8 лиц²⁴.

Неоспорим тот факт, что в составах поставления в опасность весьма проблематично, а может, и вовсе не представляется возможным сформировать закрытый список общественно опасных последствий. Поэтому в диспозициях статей УК РФ, содержащих составы

поставления в опасность, следует закрепить оценочный признак — «если это могло повлечь иные тяжкие последствия».

Таким образом, по нашему убеждению, во всех без исключения составах поставления в опасность целесообразно предусмотреть идентичные конструктивные признаки: «если это могло повлечь причинение тяжкого вреда здоровью или смерти одному и более лицам либо иные тяжкие последствия».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Баумштейн А. Б. Вина, ее формы и регламентация в составах экологических преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006. — 186 с.
2. Вешняков Д. Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2013. — 208 с.
3. Давыдова Т. А. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ставрополь, 2005. — 22 с.
4. Елисеев С. А., Прокументов Л. М., Шеслер А. В. Уголовно-правовая характеристика нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2015. — № 1 (15). — С. 63—75.
5. Зенцова С. А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. — СПб. : Юридический центр-Пресс, 2011. — 224 с.
6. Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник для вузов. — М. : Экзамен, 2003. — 768 с.
7. Лопашенко Н. А. Экологические преступления: уголовно-правовой анализ. — М. : Юрлитинформ, 2009. — 352 с.
8. Мельниченко А. Б., Радачинский С. Н. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие для студентов юридических факультетов и специальностей вузов. Сер.: Юридическое образование. — Ростов н/Д : МарТ, 2002. — 544 с.
9. Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. — 48 с.
10. Нерсисян В. А. Ответственность за неосторожные преступления : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. — 334 с.
11. Похлеба Т. И. Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2013. — 28 с.
12. Степанов В. Г. Общественно опасные последствия в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Самара, 2006. — 21 с.
13. Тяжкова И. М. Ответственность за неосторожные преступления, совершаемые при использовании источников повышенной опасности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2003. — 29 с.
14. Уголовное право России : учебник для вузов : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова и Ю. А. Красикова. — М. : Норма — Инфра-М, 1999. — 808 с.
15. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник. Практикум / под ред. А. С. Михлина. — М. : Юрист, 2004. — 605 с.

²⁴ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за период с 2009 по 2015 годы // Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации № 10-а // URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 10.10.2016).

16. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. — М. : Инфра-М : Контракт, 2005. — 742 с.
17. Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А. И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. — М. : Эксмо, 2009. — 704 с.
18. Уголовное право. Особенная часть : учебник / под ред. И. В. Шишко. — М. : Проспект, 2012. — 752 с.
19. Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — М. : Юрайт, 2014. — 857 с.
20. Фазылов Р. Р. Некоторые вопросы объективной стороны состава нарушения правил безопасности на объектах атомной энергетики // Актуальные проблемы экономики и права. — 2007. — № 1. — С. 168—173.
21. Эмирова И. Е. Разграничение преступных нарушений правил охраны труда со смежными составами // Lex Russica. — 2004. — Т. LXIII. — № 2. — С. 639—644.

Материал поступил в редакцию 25 ноября 2016 г.

ELEMENTS OF ENDANGERING

Yanina Irina Yurievna — Lecturer of the Department of Public Law, Saransk Cooperative Institute (Branch) of the Russian University of Cooperation Postgraduate at the Department of Criminal Law, Criminalistics and Criminology of the Ogarev Mordovia State University
yanina_i@bk.ru
430027, Russia, Saransk, Transportnaya Str., 17, office 211

Review. *The subjective part of the elements of endangering under Art. 215, 217, and 247 of the Criminal Code of the Russian Federation is characterized by willful or negligent form of guilt. The science has not developed a single concept in relation to legislative structure of the elements of endangering. Some scholars consider the elements of endangering to be formal, and others - materially defined. The author is a supporter of the latter position. In situations where the elements of endangering are implemented by several persons, among whom at least one person acts intentionally but others negligently, it is advisable to consider crimes as ones committed through an innocent agent. The article substantiates the need for recognizing identical socially dangerous consequences as elements of endangering in the form of: 1) a threat causing grievous bodily harm to one or more persons; 2) threats causing the death of one or more persons; and 3) threats causing other serious consequences.*

Keywords: *negligent infliction, perpetration of the deed through an innocent agent, causing danger, threat causing grievous bodily harm, threat causing death, other serious consequences, Art. 215 of the Criminal Code of the Russian Federation, Art. 217 of the Criminal Code of the Russian Federation, Art. 247 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Baumshtejn A. B. Vina, ee formy i reglamentatsiya v sostavah ekologicheskikh prestuplenij : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2006. — 186 s.
2. Veshnyakov D. Yu. Uголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации : дис. ... канд. yurid. nauk. — SPb., 2013. — 208 s.
3. Davydova T. A. Uголовно-правовая характеристика нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов : автореф. дис. ... канд. yurid. nauk. — Stavropol', 2005. — 22 s.
4. Eliseev S. A., Prozumentov L. M., Shesler A. V. Uголовно-правовая характеристика нарушения правил на взрывоопасных объектах // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo. — 2015. — № 1 (15). — С. 63—75.
5. Zentsova S. A. Istochnik povyshennoj opasnosti i ego uголовно-правовое значение. — SPb. : Izdatel'stvo «YuridicheskijtsentrPress», 2011. — 224 s.

6. *Ivanov N. G.* Uголовное право Rossii. Obshchayai Osobennaya chast' : uchebnik dlya vuzov. — M. : Izdatel'stvo «Ekzamen», 2003. — 768 s.
7. *Lopashenko N. A.* Ekologicheskie prestupleniya: uголовно-pravovoj analiz. — M. : Yurlitinform, 2009. — 352 s.
8. *Mel'nichenko A. B., Radachinskij S. N.* Uголовное право. Osobennaya chast' : uchebnoe posobie dlya studentov yuridicheskikh fakul'tetov i spetsial'nostej vuzov. Seriya «Yuridicheskoe obrazovanie». — Rostov-na-Donu : izdatel'skij tsentr «Mart», 2002. — 544 s.
9. *Nersesyan V. A.* Otvetstvennost' za neostorozhnye prestupleniya : avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk. — M., 2006. — 48 s.
10. *Nersesyan V. A.* Otvetstvennost' za neostorozhnye prestupleniya : dis. ... dokt. yurid. nauk. — M., 2006. — 334 s.
11. *Pohleba T. I.* Tehnika konstruirovaniya sostavov narusheniya pravil bezopasnosti pri vedenii rabot : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2013. — 28 s.
12. *Stepanov V. G.* Obshchestvenno opasnye posledstviya v uголовnom prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Samara, 2006. — 21 s.
13. *Tyazhkova I. M.* Otvetstvennost' za neostorozhnye prestupleniya, sovershaemye pri ispol'zovanii istochnikov povyshennoj opasnosti : avtoref. dis. ... dokt. yurid. nauk. — M., 2003. — 29 s.
14. Uголовное право Rossii : uchebnik dlya vuzov. V 2 t. T. 2. Osobennaya chast' / pod red. A. N. Ignatova i Yu. A. Krasikova. — M. : Izdatel'skaya gruppa NORMA—INFRA-M, 1999. — 808 s.
15. Uголовное право Rossijskoj Federatsii. Osobennaya chast' : uchebnik. Praktikum / pod red. A. S. Mihlina. — M. : Yurist, 2004. — 605 s.
16. Uголовное право Rossijskoj Federatsii. Osobennaya chast' : uchebnik. izd. dopolnennoe / pod red. L. V. Inogamovoj-Hegaj, A. I. Raroga, A. I. Chuchaeva. — M. : INFRA-M : KONTRAKT, 2005. — 742 s.
17. Uголовное право Rossii. Osobennaya chast' / pod red. A. I. Raroga. 3-eizd., s izm. i dop. — M. : Eksmo, 2009. — 704 s.
18. Uголовное право. Osobennaya chast' : uchebnik / pod red. I. V. Shishko. — M. : Prospekt, 2012. — 752 s.
19. Uголовное право. Osobennaya chast' : uchebnik dlya bakalavrov / pod red. I. Ya. Kozachenko, G. P. Novoselov. — M. : Izdatel'stvo Yurajt, 2014. — 857 s.
20. *Fazylov R. R.* Nekotorye voprosy ob'ektivnoj storony sostava narusheniya pravil bezopasnosti na ob'ektah atomnoj energetiki // Aktual'nye problem ekonomiki i prava. — 2007. — № 1. — S. 168—173.
21. *Emirova I. E.* Razgranichenie prestupnyh narushenij pravil ohranytruda so smezhnymi sostavami // LexRussica. — 2004. — T. LXIII. — № 2. — S. 639—644.