

Определение размера алиментных обязательств в судебном порядке

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы необходимости изменения семейного законодательства в сфере алиментирования в связи с назревшими проблемами, создающими предпосылки нарушения прав несовершеннолетних детей и иных лиц, имеющих право на получение содержания. Проводится анализ точек зрения на проблемы алиментирования и выявляются наиболее обсуждаемые направления реформирования данной сферы с учетом законодательных инициатив. В статье обосновывается целесообразность перехода от долевой системы расчета алиментов, присуждаемых на содержание несовершеннолетних детей в судебном порядке, к системе расчета, предусматривающей базовую ставку алиментов при отсутствии алиментного соглашения. В статье указывается на необходимость полного отказа от системы долевого исчисления в связи с изменившейся по сравнению с советскими временами социально-экономической ситуацией. В качестве базовой ставки предлагается использовать прожиточный минимум. Объясняется необходимость унификации такого подхода в отношении не только несовершеннолетних детей, но и иных лиц, имеющих право на получение алиментов.

Ключевые слова: алиментное обязательство, плательщик алиментов, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, алиментный фонд, минимальный размер алиментов, долевое исчисление алиментов, соглашение об уплате алиментов, взыскание алиментов в судебном порядке, базовая ставка, алименты в твердой денежной сумме.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.78.5.067-071

На протяжении последних нескольких лет очень активно в литературе и на законодательном уровне обсуждается вопрос об изменении подхода в определении размера алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке. Явно устаревшая модель долевого взыскания к доходу плательщика алиментов не позволяет сегодня защитить права ребенка, часто получающего недостаточное содержание от своих родителей. Как указывает Д. С. Ксенофонтова,

«принцип гарантированного осуществления семейных прав и исполнения обязанностей не находит прямого нормативного закрепления в семейном законодательстве»¹.

Попытки ввести минимальный размер алиментов на несовершеннолетних детей в проекте федерального закона № 61045-6 «О внесении изменений в статьи 81 и 83 Семейного кодекса Российской Федерации»² были приняты, но безуспешно. Предлагавшаяся мера оценивается положительно, однако при

¹ Ксенофонтова Д. С. Принцип гарантированного осуществления семейных прав и исполнения обязанностей в сфере алиментирования // Семейное и жилищное право. 2015. № 1. С. 37.

² Текст по состоянию на 15.05.2014. СПС «КонсультантПлюс».

© Василенко Н. В., 2017

* Василенко Наталья Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
nv.vasilenko@mail.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

сохранении долевого принципа исчисления алиментов отражает непоследовательность в вопросе реформирования семейного законодательства и абсолютно недостаточна для разрешения накопившихся проблем.

Проблемы в сфере алиментирования достаточно многообразны.

1. При отсутствии дохода у родителя или его нерегулярности, а также в иных ситуациях, указанных в п. 1 ст. 83 Семейного кодекса РФ, суд взыскивает твердую денежную сумму, определяемую каждый раз индивидуально, исходя из потребностей получателя и возможностей плательщика, что нарушает принцип равенства всех перед законом.

2. При незначительном размере дохода плательщика суд не ограничен нижним пределом в определении размера алиментов, учитывается только долевой критерий. «Поэтому чем ниже заработок (доход) алиментоплательщика, тем меньше размер взыскиваемых алиментов»³. В связи с этим нередко уплачиваемые алименты невозможно рассматривать как содержание вследствие их мизерности.

3. Отсутствует эффективный инструмент защиты интересов ребенка при сокрытии родителем дохода полностью или в части. Заявитель должен располагать информацией об источниках доходов обязанного лица, что на деле часто невозможно. В одном из дел суд отказал в иске по мотиву, что истица не доказала наличия у ответчика доходов по второму месту работы⁴. Фактически происходит регулярное и массовое нарушение семейного законодательства, так как по каждому обязанному лицу практически невозможно определить все источники его дохода и рассчитать суммы, причитающиеся к взысканию; как правило, учитываются лишь

некоторые для расчета. Именно долевое исчисление алиментов из дохода родителя и побуждает многих из них скрывать размер своих доходов и их источники.

4. Долевой принцип также влияет на то, что многие, не согласные с размером взыскиваемых алиментов, не исполняют обязательства по выплате алиментов. Статистика количества исполнительных производств впечатляет. На конец 2014 г. остаток неоконченных исполнительных производств составил 916,7 тыс., что отмечалось как определенное достижение, так как в предыдущие годы этот остаток превосходил миллионную отметку. Количество же исполнительных производств, по которым еще не приступили к выполнению алиментных обязательств, исчислялось 287,3 тыс.

5. Имеются сложности в определении размера дохода родителя, осуществляющего предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или участника коммерческой корпорации, и возможности производить регулярные выплаты, исходя из этого дохода, так как такой доход часто определяется по итогам финансового года, после уплаты налогов.

6. В Российской Федерации имеется значительный разброс уровней доходов отдельных категорий граждан. В случае высоких доходов родителя размер алиментов на ребенка может существенно превосходить потребности ребенка, что приводит к обогащению за счет алиментов другого родителя, с которым ребенок проживает. Долевой способ исчисления алиментов вполне был приемлем в советской системе, при более или менее одинаковом уровне доходов граждан, отсутствии безработицы и системной борьбе с тунеядством⁵.

³ Матвеева М. В. К вопросу об алиментах на несовершеннолетних детей // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 6. С. 10.

⁴ См.: Постановление Президиума Мособлсуда от 28 июля 1998 г. № 993 по делу № 44г-539 // Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры : практическое пособие. М. : Проспект, 2011. С. 87.

⁵ См. : Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 4 мая 1961 г. «Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни» // URL: Юристу.ком: Справочно-правовая система. Статья 209 УК РСФСР устанавливала уголовную ответственность за занятие бродяжничеством, попрошайничеством, ведение иного паразитического образа жизни. Под понятие иного паразитического образа жизни подпадали те случаи, когда лицо уклонялось от общественно полезного труда и проживало на нетрудовые доходы более четырех месяцев подряд или в общей сложности в течение года и получило официальное предупреждение.

7. При действующей системе расчетов алиментов достаточно несправедливым представляется уменьшение размера содержания на каждого ребенка в случае увеличения количества детей. Сколько бы детей ни имел плательщик, половина его доходов все равно остается при нем. Данное положение базируется на принципе семейного права о соблюдении баланса прав и законных интересов детей и родителей в случае их конкуренции. Однако в соответствии с разъяснением Конституционного Суда РФ⁶ данный принцип все равно подразумевает приоритетное обеспечение интересов детей, что остается нереализованным в системе долевого исчисления алиментов.

8. Несправедливой представляется ситуация, когда при рождении у плательщика второго ребенка и т.д. в отношении одного ребенка взыскивается $\frac{1}{4}$, а в отношении другого — $\frac{1}{6}$ дохода, что ущемляет право на равное содержание родителями своих детей. «Наличие у должника второго ребенка не влечет за собой автоматического уменьшения размера алиментов, взысканных ранее решением суда»⁷. При наличии у должника других несовершеннолетних детей вопрос снижения размера алиментов ставится только при предъявлении соответствующего требования.

Высказываемые в печати и научной литературе в связи с необходимостью реформирования сферы алиментирования точки зрения условно можно разделить на несколько групп.

К первой группе следует отнести тех, кто ратует сохранить пропорциональную систему исчисления алиментов как доли от дохода плательщика с одновременной государственной помощью при незначительности размера (или дотациями из так называемых алиментных фондов), одновременно увеличив ответствен-

ность за неуплату (административную, уголовную). Вторая группа считает, что сохранение долевого исчисления должно дополняться установлением минимального размера выплат на ребенка в пределах 50 % прожиточного минимума. И третью группу составляют мнения тех, кто считает, что следует отказаться от системы долевого исчисления и, учитывая, что алименты выплачиваются «на содержание», определить минимальный размер выплат на ребенка⁸ в зависимости от возраста.

Данные подходы не отличаются новизной. Как указывает Е. А. Усачева⁹, «законодательство стран СНГ и Восточной Европы, в целях повышения уровня обеспечения интересов несовершеннолетних детей, при алиментировании использует три правовые конструкции»: долевого исчисления, установление минимума и систему дотаций как государственных, так и из алиментных фондов. Причем эти конструкции вариативны в сочетании между собой.

На взгляд автора, реформа законодательства об алиментных обязательствах в России должна затронуть подход к определению размера алиментов, взыскиваемых в судебном порядке, в первую очередь в отношении несовершеннолетних детей. Следует полностью отказаться от долевого исчисления и установить минимальный размер, который должен назначать суд при обращении к нему заявителя. Исчисление алиментов должно производиться из прожиточного минимума, установленного в Российской Федерации на момент вынесения судебного решения. Именно прожиточный минимум, а не минимальный размер оплаты труда и не иные величины должны определять размер обязанности по содержанию несовершеннолетних детей. Должна быть установлена базовая ставка алиментов в размере 50 % от прожиточно-

⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июня 2010 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В. В. Чадаевой» // СЗ РФ. 2010. № 25. Ст. 3246.

⁷ См.: Определение Московского городского суда от 29.06.2012 № 4г/1-4047 ; Кассационное определение Московского городского суда от 02.11.2012 № 4г/2-9957/12 // Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры. С. 96.

⁸ *Шершень Т. В.* Проблемные вопросы принудительного исполнения решений судов о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей: теоретический и практический аспекты // Российский судья. 2013. № 3. С. 23.

⁹ *Усачева Е. А.* Минимальный размер алиментов: направления совершенствования законодательства на основе зарубежного опыта // Семейное и жилищное право. 2014. № 6. С. 24.

го минимума. Эта ставка в зависимости от заслуживающих внимание обстоятельств может быть увеличена до 75 % (если второй родитель имеет инвалидность, нетрудоспособен и др.) и до 100 % (если ребенок находится в семье опекуна). Уменьшение ставки не предполагается. При объективной невозможности исполнять обязанности по содержанию ребенка можно использовать различные виды адресной помощи, в том числе и через алиментные фонды¹⁰. Суду могут быть заявлены требования о повышенном размере алиментов исходя из потребностей ребенка или иных обстоятельств.

Получение части доходов родителя в качестве алиментов не предполагается. Этим права ребенка не могут быть ущемлены, так как существует наследование. Конечно, родители вправе самостоятельно устанавливать размер обеспечения своего ребенка, определять необходимые для его развития и обучения траты, но публичная сфера защиты интересов ребенка не должна выходить за пределы его обеспечения в рамках прожиточного минимума.

Вследствие того, что величина прожиточного минимума непостоянна, необходимо установить ежегодную (но не ежемесячную) индексацию начисляемых сумм. Данный метод значительно упростит расчеты по определению размера алиментов и размера возможной задолженности по их уплате. Введение базовой ставки алиментов будет иметь одно немаловажное последствие: служба судебных приставов избавится от работы по поиску доходов и имущества плательщика алиментов с целью расчетов сумм платежей по алиментам. Одновременно в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» следует установить, что принудительное исполнение алиментной обязанности должно возбуждаться по требованию заинтересованного лица, если накопилась задолженность не менее, чем за 6 месяцев, и осуществляться в установленных способах принудительного изъятия имущества у должника.

Необходимо изменить практику исчисления и уплаты алиментов родителем, осуществляющим предпринимательскую деятельность. К нему должны применяться общие правила с учетом того, что суммы в пределах одного прожиточного минимума, выплаченные им на содержание ребенка, должны учитываться в статье расходов, не уменьшающих налогооблагаемую базу.

Изменения в сфере уплаты алиментов должны затронуть не только взыскания на несовершеннолетних детей. Подход следует унифицировать с прикладной целью упрощения расчетов по платежам. Иным гражданам, имеющим право на содержание, также должны присуждаться алименты в кратном размере к прожиточному минимуму. В зависимости от степени обеспеченности сторон алиментного обязательства и, возможно, видов потребностей, которые предполагается удовлетворять взысканием, размер присуждаемых алиментов может в данном случае составлять 25 %, 50 % или 100 % прожиточного минимума. Лицо, названное Следственным комитетом Российской Федерации в качестве обязанного, может быть освобождено от уплаты алиментов в случае, если выплата 25 % прожиточного минимума будет для него слишком обременительна.

Изменения семейного законодательства должны затронуть, конечно, и процессуальную сферу. Так, вынесение судебного приказа сегодня в отношении взыскания алиментов в твердой денежной сумме не допускается. В будущем имеет смысл сохранить возможность приказного производства по делам о взыскании алиментов, однако судебный приказ должен выноситься только в случае, когда требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей заявлено в минимальном размере. В случае, если имеются основания для взыскания алиментов в повышенном размере, рассмотрение дела должно проходить в порядке искового производства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ксенофонтова Д. С.* Принцип гарантированного осуществления семейных прав и исполнения обязанностей в сфере алиментирования // Семейное и жилищное право. — 2015. — № 1. — С. 36—39.

¹⁰ См. п. 4 разд. II Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы, утв. Указом Президента РФ от 01.06.2012 № 761 // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

2. *Матвеева М. В.* К вопросу об алиментах на несовершеннолетних детей // Вопросы ювенальной юстиции. — 2012. — № 6. — С. 8—11.
3. *Усачева Е. А.* Минимальный размер алиментов: направления совершенствования законодательства на основе зарубежного опыта // Семейное и жилищное право.— 2014. — № 6. — С. 21—25.
4. *Шершень Т. В.* Проблемные вопросы принудительного исполнения решений судов о взыскании алиментов в пользу несовершеннолетних детей: теоретический и практический аспекты // Российский судья. — 2013. — № 3. — С. 20—24.

Материал поступил в редакцию 15 марта 2017 г.

DETERMINATION OF THE AMOUNT OF CHILD SUPPORT OBLIGATIONS IN COURT

VASILENKO Natalia Vladimirovna — PhD, Associate Professor of the Department of Civil Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
nv.vasilenko@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul.Sadovaya-Kudrinskaya, d.9

Review. *The article examines the issues of the necessity to amend the RF FC in the sphere of alimentation in connection with the urgent problems that create preconditions for the violation of the rights of minor children and other persons entitled to receive support. The author makes an analysis of the points of view with regard to the problems of alimentation and reveals the most discussed areas of reform in this area taking into account legislative initiatives. The article justifies the reasonableness of transition from the shared system of calculation of child support to the system of calculation based on the basic rate of child support in the absence of a maintenance agreement. The article refers to the need for a total refusal from the cost-sharing system due to the social and economic situation changes as compared with the Soviet times. It is proposed to use the subsistence level as a base rate. The author explains the necessity of harmonization of such an approach not only to minor children but to other individuals that have right to child support.*

Keywords: *Maintenance obligation, child support payer, subsistence level, minimum wage, maintenance fund, minimum amount of child support, shared calculation of child support, child support payment agreement, recovery of child support in court, base rate, child support in hard cash.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Ksenofontova D. S.* Princip garantirovannogo osushhestvlenija semejnyh prav i ispolnenija objazannostej v sfere alimentirovanija // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2015. № 1. S. 36 — 39.
2. *Matveeva M. V.* K voprosu ob alimentah na nesovershennoletnih detej // Voprosy juvenal'noj justicii. 2012. № 6. S. 8 — 11.
3. *Shershen' T. V.* Problemnye voprosy prinuditel'nogo ispolnenija reshenij sudov o vzyiskanii alimentov v pol'zu nesovershennoletnih detej: teoreticheskij i prakticheskij aspekty // Rossijskij sud'ja. 2013. № 3. S. 20—24.
4. *Usacheva E. A.* Minimal'nyj razmer alimentov: napravlenija sovershenstvovanija zakonodatel'stva na osnove zarubezhnogo opyta // Semejnoe i zhilishhnoe pravo. 2014. № 6. S. 21 — 25.