

## Предметный признак подсудности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением итоговых судебных решений в российском уголовном процессе

**Аннотация.** В статье рассматриваются критерии, свидетельствующие об определении предметного признака подсудности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением итоговых судебных решений. В качестве основных положений, позволяющих указать на предметный признак подсудности при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением итоговых судебных решений, должны быть: характер рассматриваемых судом вопросов (объективный, субъективный, объективно-субъективный); взаимосвязь с достижением целей наказания (связанные с целями наказания либо не связанные с этим) и степень воздействия на приговор (затрагивается приговор целиком либо частично). При этом степень значимости того или иного критерия и его детерминирующий характер применительно к предметному признаку подсудности не могут быть определены однозначно для всех вопросов, подлежащих рассмотрению на данном этапе производства по делу.

**Ключевые слова:** предметный признак подсудности, исполнение итоговых судебных решений, приговор, суд, постановивший приговор, заключение под стражу осужденного, мировой судья.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2017.79.6.135-141**

Специфический характер исполнения итоговых судебных решений в уголовном судопроизводстве позволяет по-особому подойти к правилам предметной подсудности вопросов, подлежащих рассмотрению судом. На данный этап производства по делу в полной мере распространяются положения ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, устанавливающие правило о том, что никто, в том числе и осужденный, не должен быть лишен права на рассмотрение

его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Конституционный Суд РФ в связи с этим подчеркивал, что право на судебную защиту предполагает рассмотрение дела не произвольно выбранным, а законно установленным судом. При этом у суда, рассматривающего дело, должны быть определены компетенция на основе закрепленных в законе критериев, а также допустимый порядок изменения подсудности<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2012 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по жалобе гражданки Р. Г. Мишиной» // СПС «КонсультантПлюс».

© Качалов В. И., 2017

\* Качалов Виктор Иванович, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия okukel@yandex.ru  
117418, Россия, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Подсудность дел судам при рассмотрении вопросов, возникающих при исполнении приговора, регламентируется положениями норм ст. 396 УПК РФ и ч. 1 ст. 400 УПК РФ. Однако четких указаний на все необходимые признаки подсудности эти статьи не содержат. Между тем отсутствие в законе надлежащих критериев подсудности либо их неточная регламентация затрудняют правильное определение судов, полномочных рассматривать данные вопросы, способствуют созданию неоправданной судебной нагрузки на судей судов различных звеньев, а также влекут за собой появление условий для формирования необоснованного изменения объема полномочий судебных звеньев системы судов общей юрисдикции.

Для каждой категории вопросов, подлежащих разрешению при исполнении приговора, существуют разные подходы и критерии к определению их подсудности. Важнейшим из признаков подсудности является предметный (родовой)<sup>2</sup>. Применительно к стадии исполнения приговора предметный признак подсудности имеет свою существенную специфику. Он определяется не по общим правилам, предусмотренным для рассмотрения уголовного дела в суде первой и последующих инстанций, исходя из категории совершенного преступления, а исходя из предмета судебного разбирательства, обусловленного характером конкретного рассматриваемого судом вопроса, определяющего суть данного вида уголовно-процессуального производства.

Вопросы, предусмотренные в п. 1, 2, 9—11, 14—16 и 20 ст. 397 УПК РФ, а также ст. 398 УПК РФ, в соответствии с предметным признаком подсудности, подлежат рассмотрению судьей того суда, которым был постановлен приговор. Однако постановить приговор может не только

суд первой инстанции. В соответствии с п. 3 ч. 1 и ч. 2 ст. 389.20 УПК РФ приговор может быть постановлен и судом апелляционной инстанции. Полагаем, что законодатель имел в виду, что вопросы, предусмотренные в ч. 1 ст. 396 УПК РФ, рассматриваются все-таки судом первой инстанции, постановившим приговор. Суд первой инстанции рассматривает уголовное дело по существу, исследуя все обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ, а суд апелляционной инстанции, представляя собой проверочную инстанцию и выступая в качестве механизма пересмотра судебных решений, полностью либо частично осуществляет юридико-фактическую проверку не вступивших в законную силу судебных решений<sup>3</sup>. В. В. Дорошков полагает, что в случае, если приговор постановлен районным судом как судом апелляционной инстанции, данные вопросы в порядке исполнения приговора подлежат разрешению районным судом<sup>4</sup>.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 29 ноября 2016 г.) указывает на то, что вопросы, предусмотренные в 1 ст. 396 УПК РФ, могут решаться и мировыми судьями, если ими постановлен приговор<sup>5</sup>. Полагаем необходимым внести уточнения, указав в законе, что приговор, по поводу которого разрешаются данные вопросы, должен быть постановлен судом первой инстанции. Таким образом, на основании вышеизложенного можно констатировать, что в соответствии с предметным признаком подсудности вопросы, предусмотренные п. 1, 2, 9—11, 14—16 и 20 ст. 397 УПК РФ, а также ст. 398 УПК РФ, могут быть разрешены мировым судом, районным судом, а также областным и приравненными к нему судами.

<sup>2</sup> В науке уголовного процесса данный признак рассматривался многими учеными процессуалистами. Предметный признак подсудности определяется путем прямых указаний закона об отнесении определенной категории уголовных дел к ведению тех или иных судов. См., например: *Порцева О. В.* Подсудность уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С. 13 ; *Семенов С. Н.* Уголовно-процессуальная подсудность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 17—18.

<sup>3</sup> Более подробно об этом см.: *Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов / под общ. ред. В. М. Лебедева.* М., 2012. С. 806.

<sup>4</sup> См.: *Дорошков В. В.* Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : науч.-практ. пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2011. С. 815.

<sup>5</sup> СПС «КонсультантПлюс».

Недостаточная правовая регламентация вопросов предметной подсудности уголовных дел при исполнении приговора, а также неопределенность в их применении на практике нередко приводят к возникновению ситуаций, при которых дело, рассмотренное в качестве суда первой инстанции областным либо приравненным к нему судом, а равно дошедшее до пересмотра в кассации либо надзоре в Верховном Суде РФ, который и поставил в нем окончательную точку, через некоторое время рассматривается в порядке исполнения приговора судьей районного суда, который корректирует решение, принятое на уровне высшего судебного органа. При внешнем соблюдении формальной законности при рассмотрении таких категорий дел подобного рода ситуации не отвечают требованиям процессуальной логики и подрывают доверие общества к правосудию. Во избежание этого полагаем необходимым определить четкие критерии подсудности уголовных дел в стадии исполнения приговора судам различного уровня.

В основу определения предметного признака подсудности, на наш взгляд, должна быть положена совокупность критериев, учитывающих такие факторы, как характер рассматриваемых вопросов, виды и способы корректировки судебного решения и др. На основе определенной классификации вопросов<sup>6</sup>, подлежащих рассмотрению судом в стадии исполнения приговора, представляется возможным определить следующие критерии для определения предметного признака подсудности данной категории дел:

- 1) характер рассматриваемых судом вопросов (объективный, субъективный, объективно-субъективный);
- 2) взаимосвязь с достижением целей наказания (связанные либо не связанные с целями наказания);
- 3) степень воздействия на приговор (затрагивают приговор целиком либо частично).

Предметная подсудность уголовных дел в стадии исполнения приговора судам различных уровней должна определяться на основании совокупности вышеуказанных критериев в их различных сочетаниях. При этом степень

значимости того или иного критерия и его детерминирующий характер применительно к предметному признаку подсудности не могут быть определены однозначно для всех вопросов, подлежащих рассмотрению на данном этапе производства по делу. В ряде случаев предметный признак подсудности может быть определен преимущественно на основе характера рассматриваемого вопроса, в других — во взаимосвязи с достижением целей наказания, в-третьих — в зависимости от степени воздействия на корректируемый приговор.

Для правильного определения приоритетного из вышеуказанных критериев и конструирования предметного признака подсудности представляется необходимым ориентироваться на следующие правила. Глубина степени воздействия на корректируемый приговор, а также вытекающие из этого последствия корректировки приговора для осужденного, потерпевшего, общества в целом должны предопределять уровень суда, рассматривающего данное дело. Это должен быть суд уровня не ниже суда, вынесшего приговор. На основании данного правила корректировка приговора, вынесенного областным судом, которая носит существенный характер (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и т.д.) должна осуществляться также областным либо приравненным к нему судом. Однако это правило может не применяться в случаях, когда корректировка приговора носит объективно-формальный характер.

В случаях, когда, например, осужденный подлежит освобождению от наказания ввиду истечения сроков давности обвинительного приговора суда, не требуется решение суда того же уровня, что и у суда, вынесшего приговор. Данные вопросы могут быть разрешены и нижестоящим судом. В случаях, если корректируемое судом решение связано с достижением целей наказания (замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и т.д.), данные вопросы должны подлежать разрешению судом того же уровня, что и суд, вынесший приговор. Если же речь идет о решениях, не затрагивающих

<sup>6</sup> См.: Качалов В. И. Уголовно-процессуальное регулирование исполнения итоговых судебных решений в российском уголовном процессе : монография. М. : Юстиция, 2017. С. 114—130.

существо наказания и достижение его целей (например, о снижении размера удержания из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии со ст. 44 УИК РФ в случае ухудшения материального положения осужденного), — это может быть и нижестоящий суд. При этом устранение сомнений и неясностей в приговоре суда может осуществляться только судом того же уровня.

Нижестоящий суд не может устранять сомнения и неясности, имеющиеся в приговоре, вынесенном вышестоящим судом.

Не случайно законодатель в ч. 2 ст. 396 УПК РФ указывает, что в случае, когда приговор приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, вопросы, указанные в ч. 1 ст. 396 УПК РФ, должны быть разрешены судом того же уровня, а при его отсутствии в месте исполнения приговора — вышестоящим судом. Нарушение этих правил влечет за собой отмену принятого решения. Так, к примеру, Забайкальским краевым судом было допущено нарушение правил подсудности при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, которое повлекло отмену судебного решения. Так, из материалов дела следовало, что осужденным Д. было подано в Забайкальский краевой суд ходатайство в порядке, предусмотренном ст. 396 и 397 УПК РФ. Все вопросы, указанные в ходатайстве и подлежащие рассмотрению, предусмотрены п. 9, 11, 15 ст. 397 УПК РФ, однако в нарушение правил подсудности Забайкальский краевой суд, приняв к своему производству заявленное ходатайство, разрешил их по существу. Тем самым судом были не учтены положения ч. 1 и 2 ст. 396 УПК РФ — данное ходатайство должно быть разрешено не Забайкальским краевым судом, а Оренбургским краевым судом, т.е. по месту отбывания наказания осужденного<sup>7</sup>.

Нередко вопросы, требующие рассмотрения при исполнении приговора, возникают в начале его исполнения. В связи с этим их разрешение может быть осуществлено быстрее и эффективнее судом, которым был постановлен приговор. Во всех случаях судьей суда, постановившего приговор, который разрешает

возникшие вопросы при исполнении приговора, организационно быстрее и легче обратиться к материалам дела для изучения интересующих его вопросов, связанных с исполнением приговора.

Таким образом, суд, вынесший приговор, либо суд того же уровня, должен рассматривать вопросы, возникающие при исполнении приговора и связанные с существенной корректировкой приговора, если такая корректировка не носит формально-объективного характера и не касается существа наказания. Полагаем, что к таким вопросам должны быть отнесены следующие вопросы, предусмотренные ст. 397 УПК РФ: п. 2 — о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания; п. 3 — об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со ст. 78 и 140 УИК РФ; п. 4.1 — об отмене условно-досрочного освобождения — в соответствии со ст. 79 УК РФ; п. 5 — о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии со ст. 80 УК РФ; п. 7 — об отмене условного осуждения или о продлении испытательного срока в соответствии со ст. 74 УК РФ; п. 8 — об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ; п. 8.1 — об отмене частично либо о дополнении установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы ограничений в соответствии со ст. 53 УК РФ; п. 12 — о назначении, продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ; п. 13 — об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ; п. 15 — о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора; п. 16 — об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 92 УК РФ; п. 17 — об отмене отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет,

<sup>7</sup> См.: определение судебной коллегии Верховного Суда РФ от 21 марта 2013 г. № 72-О13-11 // URL: <https://pravorub.ru/vsrf/45060.html> (дата обращения: 10 февраля 2017 г.).

мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, в соответствии со ст. 82 УК РФ; п. 17.1 — о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со ст. 82 УК РФ; п. 17.2 — об отмене отсрочки отбывания наказания осужденному в соответствии со ст. 82.1 УК РФ; п. 19 — о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке, установленном ст. 148 УИК РФ; п. 20 — о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом Российской Федерации, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является; п. 21 — о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания. Соответствующие изменения должны быть внесены в ст. 396 УПК РФ.

Остальные вопросы могут быть разрешены и судами нижестоящего уровня, поскольку они не затрагивают приговор существенным образом.

Положения, предусмотренные нормами ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела, на случай рассмотрения материалов дела в порядке ис-

полнения приговора не распространяются, поскольку судья при разрешении данных вопросов не касается законности, обоснованности и мотивированности вступившего в законную силу приговора. Его основная задача заключается в корректировке приговора с учетом изменившихся обстоятельств, возникших в ходе его исполнения<sup>8</sup>.

Одним из спорных вопросов при определении предметного признака подсудности является вопрос о том, подлежат ли рассмотрению вопросы, возникающие в стадии исполнения приговора, мировыми судьями. Единства мнений среди ученых и правоприменителей на данную проблему не наблюдается. В. В. Николюк полагает, что вопросы о заключении осужденного под стражу в соответствии с п. 18 и 18.1 ст. 397 УПК РФ могут быть рассмотрены мировыми судьями<sup>9</sup>. В. В. Дорошков пишет о том, что мировые судьи не относятся к судам по месту отбывания наказания, поскольку эти места связываются с административно-территориальным регионом, а не с территорией судебного участка, не вправе рассматривать вопросы при исполнении приговора, перечисленные в ч. 3 ст. 396 УПК РФ<sup>10</sup>.

Президиум Верховного Суда РФ, отвечая на вопросы, поступившие из судов по применению постановления Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в ВОВ 1941—1945 гг. и от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 гг.”» (п. 13

<sup>8</sup> Вопросы проверки конституционности ст. 63 УПК РФ и ч. 3 ст. 396 УПК РФ были предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который признал эти нормы соответствующими Конституции РФ, указав, что положения ст. 36 УПК РФ о запрете споров о подсудности, а также обязанности судов принимать к производству уголовные дела, переданные в порядке ст. 34 и 35 УПК РФ, не только не нарушают конституционные права заявителя, а, напротив, направлены на недопущение таких нарушений в ходе осуществления доступа к правосудию (см.: определение Конституционного Суда РФ от 21 октября 2008 г. № 785-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Узких Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями статей 36, 47, 63 и 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>9</sup> См.: Николюк В. В. Вправе ли мировой судья арестовывать осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания? // Мировой судья. 2015. № 5. С. 8.

<sup>10</sup> См.: Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ : практ. пособие / под ред. В. П. Верина. М. : Юрайт, 2007. С. 403.



ответов) указал, что применение акта об амнистии в отношении лица, осужденного мировым судьей, рассматривается этим мировым судьей при условии проживания или пребывания осужденного на территории данного судебного участка<sup>11</sup>. При этом п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» указывает на то, что вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом<sup>12</sup>.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ в настоящее время в региональной судебной практике сложился единообразный подход к определению ро-

довой подсудности дел об отмене условного осуждения, который предполагает их отнесение к компетенции районного суда, в том числе в случаях, если приговор был постановлен мировым судьей<sup>13</sup>.

Полагаем, что при разрешении вопроса о возможности рассмотрения мировыми судьями вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора, необходимо следовать правилу о возможности рассмотрения данных вопросов судом, постановившим приговор, либо судом того же уровня.

Исключения, на наш взгляд, могут составлять вопросы, предусмотренные п. 18 и 18.1 ст. 397 УПК РФ — о заключении под стражу осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, они могут подлежать разрешению районными судами либо мировыми судьями, если приговор по делу вынесен мировым судом.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Дорошков В. В.* Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации : науч.-практ. пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2011.
2. *Колоколов Н. А.* Уголовно-процессуальное право : учебник для вузов / под общ. ред. В. М. Лебедева. — М., 2012.
3. *Николук В. В.* Вправе ли мировой судья арестовывать осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания? // Мировой судья. — 2015. — № 5.
4. *Порцева О. В.* Подсудность уголовных дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2004.
5. *Семёнов С. Н.* Уголовно-процессуальная подсудность : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.

*Материал поступил в редакцию 10 февраля 2017 г.*

<sup>11</sup> См.: Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» (далее — Постановление об амнистии) и от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов” (далее — Постановление о порядке применения амнистии)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 июля 2015 г. (п. 13) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (с изм. и доп. от 23 декабря 2010 г., 9 февраля 2012 г., 17 ноября 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> См.: определение Конституционного Суда РФ от 5 ноября 2015 г. № 2664-О «По запросу Заднепровского районного суда города Смоленска о проверке конституционности положения части 4 статьи 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». П. 3 // СПС «КонсультантПлюс».

## THE SUBJECT MATTER OF JURISDICTION IN CONSIDERATION OF ISSUES RELATED TO THE IMPLEMENTATION OF FINAL JUDGEMENTS IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCEDURE

**KACHALOV Viktor Ivanovich** — PhD in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedural Law named after N.V. Radutnaya at RAJ  
okukel@yandex.ru  
117418, Russia, Moscow, Novocheryomushkinskaya str., 69

**Review.** *The article examines the criteria that testify the determination of meritorious subject matter of jurisdiction in consideration of issues related to the implementation of final judgments. As the main provisions allowing to point to the meritorious subject matter of jurisdiction in consideration of issues related to the implementation of final judgments the following have to be mentioned: the nature of the issues to be examined by the court (objective, subjective, objective-subjective); relationship to the achievement of the objectives of punishment (related to the purposes of punishment or not related to it) and the degree of impact on the verdict (affect the sentence entirely or partially). In this case, the degree of significance of a criterion and its determinative nature with respect to the subject matter of jurisdiction can not be uniquely determined for all issues to be considered at this stage of the proceedings.*

**Keywords:** *meritorious subject matter of jurisdiction, execution of final judgments, verdict, court, imprisonment of the convict, justice of the peace.*

### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Doroshkov V. V. Sudebnoe proizvodstvo v ugovolnom processe Rossijskoj Federacii : nauch.-prakt. posobie po primeneniyu Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii / pod obshh. red. V. M. Lebedeva. — 2-e izd., pererab. i dop. — M. : Yurajt, 2011.*
2. *Kolokolov N. A. Ugolovno-processual'noe pravo : uchebnik dlya vuzov / pod obshh. red. V. M. Lebedeva. — M., 2012.*
3. *Nikolyuk V. V. Vprave li mirovoj sud'ya arestovyvat' osuzhdenного, uklonyayushhegosya ot otbyvaniya nakazaniya? // Mirovoj sud'ya. — 2015. — № 5.*
4. *Porceva O. V. Podsudnost' ugovolnyx del: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — Izhevsk, 2004.*
5. *Semyonov S. N. Ugolovno-processual'naya podsudnost': avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2007.*