

Правовая модель профессионально-общественной аккредитации образовательных программ¹

Аннотация. В статье предложен авторский подход к пониманию институциональной системы профессионально-общественной аккредитации образовательных программ, включающей уровень аккредитующих организаций, экспертный и организационно-методический уровни. Заданная система проанализирована с точки зрения ее соответствия смыслу законодательных положений, отмечены случаи возможного злоупотребления предоставленными правами. Подчеркивается необходимость сохранения требований рынка труда среди критериев проведения профессионально-общественной аккредитации, что позволит восполнить пробелы правового регулирования и отразить специфические потребности отдельных отраслей экономики в квалифицированных кадрах. Отмечается актуальность изменений нормативно-правового регулирования, внедряющих инструментарий по ведению Минобрнауки России перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию, с использованием современных информационных технологий. Соответствующие мониторинговые механизмы позволяют признать возможным и целесообразным придание результатам профессионально-общественной аккредитации большей значимости, в том числе в контексте административной реформы государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований в сфере образования.

Ключевые слова: профессионально-общественная аккредитация, ПОА, перечень организаций, проводящих ПОА, АИС «Мониторинг ПОА», аккредитующие организации, профессиональные стандарты, требования рынка труда.

DOI: 10.17803/1994-1471.2017.85.12.017-026

Профессионально-общественная аккредитация основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ (далее — профессионально-общественная аккредитация, ПОА), наряду с другими механизмами участия профессионального сообщества

в определении содержания образования, формировании компетентностной модели выпускника образовательной организации в соответствии с потребностями экономики и бизнеса, является действенным механизмом обратной связи с рынком труда для целей определения и верификации образовательных целей и результатов программы².

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России по проекту 27.4322.2017/5.1

² Ганн Е. А., Беликова Е. В., Алпатов А. А. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ: юридические рамки и социально-экономические перспективы становления // Вестник Международного института экономики и права. 2016. № 2 (23). С. 53—80.

© Куликова Т. Б., 2017

* Куликова Татьяна Борисовна, соискатель кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), младший научный сотрудник Научно-образовательного центра «Инновационные технологии в юридической науке и образовании»
kulikova_tanya@mail.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

В настоящее время в системе профессионально-общественной аккредитации действует порядка 88 организаций, проводящих ПОА, в открытом доступе представлены сведения о приблизительно 2 100 образовательных программах, успешно прошедших соответствующую процедуру³. С 2015 г. сведения о результатах профессионально-общественной аккредитации используются Министерством образования и науки РФ при проведении конкурсных процедур по распределению контрольных цифр приема по профессиям, специальностям и направлениям подготовки (и (или) их укрупненным группам) для обучения по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета⁴. Продолжает разрабатываться процедура внедрения механизма рассмотрения сведений о профессионально-общественной аккредитации в рамках действующей методики проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной аккредитации образовательной деятельности⁵.

Представленные данные свидетельствуют о повышении значимости результатов ПОА, в том числе для обеспечения качества образования и принятия управленческих решений в соответствующей сфере. Механизмы

ПОА становятся более востребованными со стороны как образовательного, так и профессионального сообществ. Вместе с тем сложившаяся практика применения современной правовой модели профессионально-общественной аккредитации показывает отсутствие единства в понимании системы ПОА, установление отдельных ограничений предусмотренной законодательством автономии организаций, проводящих ПОА, размытость установленных критериев ПОА, а также несоразмерность значимости ее результатов в рамках современных тенденций развития системы контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации.

Исходя из структурной и смысловой логики основополагающей ст. 96 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»⁶, организациями, проводящими ПОА (далее — аккредитаторы), могут выступать работодатели, их объединения, а также уполномоченные ими организации. По смыслу законодательных норм указанные виды аккредитаторов имеют одинаковый правовой статус, тем не менее их функционал и предназначение различаются.

В рамках сложившейся в Российской Федерации институциональной системы профессионально-общественной аккредитации выделяется уровень аккредитующих органи-

³ Информация представлена на основе данных официального перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ, формируемого Минобрнауки России (см.: Автоматизированная информационная система мониторинга результатов профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // URL: <http://accredpoa.ru/> (дата обращения: 14.08.2017).

⁴ Приказ Минобрнауки России от 01.04.2015 № 340 «Об утверждении Порядка проведения конкурса по распределению контрольных цифр приема по профессиям, специальностям и направлениям подготовки и (или) укрупненным группам профессий, специальностей и направлений подготовки для обучения по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Приказ Минобрнауки России от 16.09.2014 № 1227 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной услуги по государственной аккредитации образовательной деятельности» // Российская газета. 2014. № 297 ; приказ Минобрнауки России от 18.03.2014 № 193 «Об утверждении форм заявлений о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности, о выдаче временного свидетельства о государственной аккредитации, о переоформлении свидетельства о государственной аккредитации и о выдаче дубликата свидетельства о государственной аккредитации (временного свидетельства о государственной аккредитации)» // Российская газета. 21.05.2014. № 112.

⁶ СЗ РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

заций (работодатели и их объединения, советы по профессиональным квалификациям), экспертный уровень, куда входят организации, уполномоченные работодателями и их объединениями на проведение ПОА, а также организационно-методический уровень, представленный организациями, создаваемыми общероссийскими объединениями работодателей в целях координации работы по организационно-методическому сопровождению профессионально-общественной аккредитации.

Осуществлять профессионально-общественную аккредитацию могут крупные отраслевые работодатели, градообразующие предприятия, являющиеся стейкхолдерами, естественными монополиями в рамках отдельной отрасли и (или) определяющие кадровые запросы в пределах отдельного населенного пункта. Наиболее многочисленной категорией аккредитующих организаций, ввиду профильности данного вида деятельности, являются объединения работодателей, предусмотренные Федеральным законом от 27.11.2002 № 156-ФЗ «Об объединениях работодателей»⁷. Действующие в этой сфере ассоциации и союзы обладают необходимыми кадровыми и организационными ресурсами для осуществления деятельности по профессионально-общественной аккредитации на профессиональной основе.

Заинтересованность работодателей и их объединений в осуществлении профессионально-общественной аккредитации, помимо возможности воплощения механизма имплементации требований работодателей в содержание образования, определенных финансовых преимуществ, заключается также в возможности создания целевого кадрового резерва из числа выпускников аккредитованных образовательных программ. Аккредитующие организации, являясь работодателями или объединяя в себе представителей той или иной отрасли, прежде всего должны быть заинтересованы в специалистах, освоивших образовательную программу, получившую признание качества и уровня подготовки вы-

пускников отвечающими требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля. Они получают кадровый ресурс, сформированный непосредственно под их индивидуальные запросы, и в то же время обладающий необходимыми общекультурными компетенциями, позволяющими им самосовершенствоваться, быть востребованными, уметь конкурировать, предвидеть возможную трансформацию профессиональной деятельности и адаптироваться не только к текущим, но и к перспективным потребностям рынка труда⁸.

В то же время, предоставляя таким выпускникам конкурентные преимущества при приеме на работу, аккредитаторы, таким образом, гарантируют их востребованность, повышают привлекательность оказываемых ими услуг по профессионально-общественной аккредитации, а также в целом декларируют собственную ответственность за конечные результаты деятельности по профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

Такое стратегическое партнерство между рынком труда и сферой образования может стать основой для устойчивого развития и модернизации экономики, выступить в качестве фундамента инновационной деятельности и экономического роста, создающего основу для повышения эффективности образовательного процесса, научных исследований и качественного формирования у студентов компетенций, востребованных работодателями.

Указанные положительные стороны осуществления работодателями и их объединениями профессионально-общественной аккредитации определяют преимущественную эффективность при ее самостоятельном осуществлении, без привлечения уполномоченных организаций-посредников. В то же время самостоятельное проведение аккредитации осложнено рядом организационных трудностей. Работодатели и их объединения должны сформировать необходимую нормативную и организационную базу, провести предва-

⁷ СЗ РФ. 2002. № 48. Ст. 4741.

⁸ См. также: Реформа высшего образования: отечественный и зарубежный опыт // Бюллетень о сфере образования. Аналитический центр при Правительстве РФ. 2017. № 12. С. 3—4.

рительный анализ рынка труда, сопряжение требований профессиональных стандартов со структурой и содержанием образовательных программ, спецификой учебно-методического обеспечения образовательной деятельности, провести аккредитацию и обучение экспертов и т.п. Эти виды деятельности являются нехарактерными для организаций реального сектора экономики, требующими специальных материальных, людских и временных ресурсов.

Непрофильность деятельности по сопровождению образовательного процесса, отсутствие должного опыта взаимодействия с элементами системы образования в ряде случаев побуждает работодателей и их объединения привлекать для осуществления профессионально-общественной аккредитации уполномоченные организации, наделяемые полномочиями действовать от их имени. Согласно положениям Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» такие организации, осуществляющие аккредитационную экспертизу, приравнены в своем правовом статусе к работодателям и объединениям работодателей. Тем не менее положение уполномоченных организаций является зависимым от работодателей, их объединений, объем их функций, содержание правомочий должны определяться двусторонними правоустанавливающими документами.

Как правило, их функционал является обеспечительным для деятельности по профессионально-общественной аккредитации работодателей их объединений. Состав экспертной комиссии включает экспертов из числа сотрудников уполномочивших организаций-работодателей и (или) физических лиц — членов объединений работодателей. Используемые в ходе профессионально-общественной аккредитации процедуры, стандарты и критерии проходят обсуждение и утверждение на за-

седаниях органов управлений организаций, уполномочивших организации, осуществляющие аккредитационную экспертизу, на проведение такого рода деятельности. В штатной структуре таких организаций работают сотрудники, являющиеся специалистами в области независимой оценки качества образования.

Таким образом, можно признать, что уполномоченные организации, проводящие аккредитационную экспертизу, осуществляют свою деятельность на профессиональной основе и этим способствуют оптимизации методологии проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в сочетании с самостоятельностью формирования процедурных основ аккредитующими организациями.

Система профессионально-общественной аккредитации включает в себя также организационно-методический уровень. В настоящий момент к числу координационных органов может быть отнесен Национальный совет при Президенте РФ по профессиональным квалификациям (далее — Национальный совет, НСПК), созданный в соответствии с Указом Президента РФ от 16.04.2014 № 249⁹. Национальный совет создает методическое обеспечение осуществления профессионально-общественной аккредитации, определяет общие правила организации, проведения, установления критериев ПОА¹⁰. Исходя из внутрисистемных установлений Национального совета, советы по профессиональным квалификациям, будучи постоянно действующими органами создаваемой НСПК национальной системы профессиональных квалификаций, добровольно принимают на себя обязанность по соблюдению определяемых им правил проведения ПОА. Вместе с тем для иных работодателей, их объединений разрабатываемая НСПК система требований носит лишь рекомендательный характер¹¹.

⁹ Указ Президента РФ от 16.04.2014 № 249 «О Национальном совете при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям» // СЗ РФ. 2014. № 16. Ст. 1882.

¹⁰ Общие требования к проведению профессионально-общественной аккредитации основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения, дополнительных профессиональных программ, утв. Председателем Национального совета 03.07.2017 // Официальный сайт Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям. URL: http://nspkrf.ru/news-nspk/item/121-obshiy_treb_poa.html (дата обращения: 14.08.2017).

Организационно-методическая поддержка проведения ПОА не предусмотрена законодательством, но при отсутствии вмешательства в сферу автономии организаций, ее проводящих (п. 6 ст. 96 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»), при соблюдении принципов независимости и объективности принятия решений не противоречит духу закона и имеет право на существование¹¹. Деятельность по организационно-методическому сопровождению осуществления процедур профессионально-общественной аккредитации призвана нивелировать разрыв между профессиональной деятельностью работодателей в производственной сфере и непрофильной исследовательской деятельностью по обобщению требований работодателей к специалистам, рабочим и служащим соответствующей сферы и по формированию образовательного запроса к выпускникам образовательных организаций. Работодателям и их объединениям, советам по профессиональным квалификациям, действующим в отдельных отраслях реального сектора экономики, дается комплекс готовых решений, позволяющих оценить качество и пригодность образовательных программ. Формируемая единая методическая и методологическая база создает возможность сформулировать реальные и измеримые цели профессионального образования, интегрирующие интересы профессионального и образовательного сообществ.

Соответствующее содействие приобретает большую актуальность в условиях размытости отдельных критериев проведения ПОА. Так, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» предусматривается проведение ПОА на соответствие требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля. В настоящее время проблема проведения ПОА на соответствие требованиям профессиональных стандартов связана с отсутствием разработанных профессиональных стандартов по отдельным должностям, профессиям и специальностям, по некоторым направлениям отсутствуют также и квалификационные требования.

Кроме того, характер закрепляемых в нормативных правовых актах квалификационных характеристик носит статичный, стабильный характер. В свою очередь, стремительно развивающаяся экономика, появление новых отраслей производства, возрастание потребностей в инновационных, специфичных кадрах обуславливает возникновение среди представителей рынка труда таких требований, которые еще не нашли закрепления в нормативных правовых актах. Потому актуальным становится использование в качестве стандарта при проведении профессионально-общественной аккредитации требований рынка труда, что может нивелировать неспособность

¹¹ Полномочия Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям по организации профессионально-общественной аккредитации образовательных программ могут быть истолкованы исключительно как внутриорганизационные полномочия в отношении подведомственных субъектов, не распространяющиеся на всю систему образования Российской Федерации. Вместе с тем в литературе распространен ошибочный подход к определению роли Национального совета по профессиональным квалификациям при Президенте РФ в системе институтов профессионально-общественной аккредитации (см., например: *Замрий О. Н.* Нормативно-правовое регулирование процедуры проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в России // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Право». 2016. № 2. С. 207—213; *Артемова И. В.* Профессионально-общественная аккредитация в образовании // Советник в сфере образования. 2016. № 5. С. 6—10).

¹² Соответствующие координационные органы оставляют за собой право организации процесса оценки качества образовательных программ и деятельности аккредитационных организаций, их оценивающих, но все процедурные и организационные вопросы должны решаться в профессиональной и академической среде (см.: *Матвеева Т. В., Машкова Н. В., Ткачева О. Н., Сафина О. Г.* Проблемы профессионально-общественной аккредитации программ дополнительного профессионального образования и перспективы ее внедрения // Образование и наука. 2015. № 1 (120). С. 137—150).

нормативной правовой базы своевременно отражать основные тенденции экономического развития.

Требования рынка труда, согласно текущей трактовке положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», не являются нормативно закрепленными и определяются работодателями, их объединениями и уполномоченными ими организациями самостоятельно. С одной стороны, использование такого стандарта отвечает цели проведения профессионально-общественной аккредитации — оценке качества подготовки выпускников на соответствие таким требованиям, которые определены конкретным работодателем самостоятельно, с учетом его кадровой политики и сферы занятости, особенностей производства, экономических тенденций и т.п. Однако, с другой стороны, такой инструмент, как требования рынка труда, может быть использован субъектами, проводящими профессионально-общественную аккредитацию, не в заявленных целях и с утратой тех преимуществ, которые он в себе несет. Иными словами, требования рынка труда могут трактоваться так широко, что зачастую перестают отражать специфические потребности отдельных отраслей экономики в квалифицированных кадрах, подменяют собой государственные требования.

Чтобы избежать такой широкой трактовки и использовать требования рынка труда в законных и легитимных целях, необходимо закрепить на уровне федерального законодательства определенные границы, требования к такому стандарту. В частности, логично определить, какими должны быть общее со-

держание и направленность самостоятельно разрабатываемых требований рынка труда, их структура в соответствии со смысловыми единицами и т.п. Именно такой механизм определения стандартов, на соответствие которым может проводиться профессионально-общественная аккредитация, позволит обеспечить автономию работодателей в определении предъявляемых требований к реализуемым образовательным программам и в то же время не допустить смешения требований рынка труда с иными требованиями в системе образования. Профессионально-общественная аккредитация — институт, в котором встречаются интересы экономики и образования, и, следовательно, определение требований к образованию со стороны экономики должно строиться на основе гибких стандартов, способных меняться в условиях развивающейся экономики¹³.

Природа профессионально-общественной аккредитации представляет собой сочетание механизмов адаптации к рынку труда¹⁴, а также контрольных механизмов, предполагающих гибкое нормирование, применение добровольных и альтернативных систем негосударственной оценки соответствия установленным требованиям. Отмеченная особенность приобретает все большее значение в условиях, когда одним из приоритетных направлений реформы контрольной и надзорной деятельности¹⁵ сегодня становится внедрение легальной возможности «выхода» из-под государственного контроля посредством применения добровольных систем оценки¹⁶. Внедрение систем негосударственных оценок соответствия должно, в свою очередь, полностью освобож-

¹³ В то же время слишком жесткая регламентация требований в итоге может привести к смешению целей проведения профессионально-общественной и государственной аккредитации образовательной деятельности.

¹⁴ Реформа высшего образования: отечественный и зарубежный опыт // Бюллетень о сфере образования. Аналитический центр при Правительстве РФ. 2017. № 12. С. 3—4. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13584.pdf> (дата обращения: 14.08.2017).

¹⁵ Приоритетная программа «Реформа контрольной и надзорной деятельности», утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 21.12.2016 № 12) // Официальный портал Правительства РФ. URL: <http://government.ru/media/files/vu4xfkO2AdpTk1NaJN9gJDntc69wa5fq.pdf> (дата обращения: 14.08.2017).

¹⁶ Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации: аналитический доклад — 2016 / И. Абузярова, Н. А. Данилов, А. Зуев [и др.] ; рук. С. М. Плаксин. М. : РСПП, 2017. С. 13.

дать от прохождения мероприятий государственного контроля (надзора) либо существенно ослаблять его интенсивность¹⁷.

Придание большей значимости результатам профессионально-общественной аккредитации, установление необходимости учета выводов профессионального сообщества о качестве образования при проведении мероприятий по государственному контролю (надзору) в сфере образования позволит повысить обоснованность принятия административных решений в отношении образовательных организаций, а также снизит административную нагрузку, связанную с необходимостью надзора за соблюдением обязательных требований в сфере образования. Так, учет результатов ПОА при отнесении образовательной организации к той или иной группе риска причинения образовательной деятельностью вреда позволит соразмерно определить периодичность, вид, продолжительность и содержание проводимых в отношении такой организации проверок.

Вместе с тем установление в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» рамочных требований к организациям, проводящим профессионально-общественную аккредитацию образовательных программ, допускает возможность существования в пределах установленных границ легитимности организаций, преследующих цели исключительно извлечения прибыли в априори социально ориентированной сфере деятельности. Установление взаимосвязи принятия ряда управленческих решений в отношении образовательных организаций со стороны государственных органов управления образованием

на основе результатов ПОА определяет необходимость проведения со стороны органов управления образованием мониторинга соответствующей деятельности.

С введением перечня организаций, осуществляющих профессионально-общественную аккредитацию¹⁸, и установлением таким образом контроля Минобрнауки России над состоянием системы профессионально-общественной аккредитации (без вмешательства в автономию аккредитующих организаций по разработке методик и осуществлению соответствующих процедур) становится возможным признание за результатами ПОА значимости в контексте федерального государственного контроля (надзора) в сфере образования.

Ведение в рамках мониторинга вышеуказанного перечня выполняет учетную функцию и преследует цели обеспечения объективности использования результатов ПОА. Для обеспечения сбора необходимых информационных ресурсов, их анализа и принятия на этой основе обоснованных управленческих решений Минобрнауки России обеспечивает функционирование автоматизированной информационной системы мониторинга результатов профессионально-общественной аккредитации образовательных программ «Мониторинг ПОА», размещенной в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по электронному адресу: <http://accredpoa.ru/>.

С использованием ресурсов АИС «Мониторинг ПОА» реализуется следующий комплекс задач: формирование открытого перечня организаций, осуществляющих ПОА, создание ус-

¹⁷ При этом прохождение негосударственных оценок соответствия должно оставаться добровольным и альтернативным наряду с возможностью бесплатных мероприятий государственного контроля (надзора) (см.: Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации : аналитический доклад — 2016. С. 47).

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 11.04.2017 № 431 «О порядке формирования и ведения перечня организаций, проводящих профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ» // СЗ РФ. 2017. № 16. Ст. 2425.

¹⁹ Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не предусмотрено исключений для процедур закупки услуг по профессионально-общественной аккредитации, которые должны закупаться, как правило, с применением конкурентных процедур (см.: Артемова И. В. Профессионально-общественная аккредитация в образовании // Советник в сфере образования. 2016. № 5. С. 6—10).

ловий их свободной и открытой конкуренции¹⁹; обеспечение транспарентности и повышения качества их деятельности за счет гармонизации методологии проведения ПОА с учетом сферы автономии аккредитуемых организаций; обеспечение доступности информации об аккредитованных образовательных программах; повышение информированности населения по вопросам механизмов управления образованием и участия работодателей в процедурах оценки качества образовательной деятельности²⁰.

Под воздействием внедрения информационных технологий осуществляется модернизация современных механизмов государственного управления, в том числе в сфере образования. В перспективе предоставление технической возможности синхронизации программного обеспечения, сопровождающего проведение процедур государственного контроля (надзора), в том числе государственной аккредитации образовательной деятельности, конкурсного распределения контрольных цифр приема, формирования рейтингов образовательных организаций, с программным обеспечением АИС «Мониторинг ПОА» для взаимного учета содержащейся информации позволит сделать указанные процессы объективными

и усилит обоснованность принимаемых административных решений. В настоящее время необходимы соответствующие новые механизмы управления, которые позволят эффективно управлять в условиях интеллектуализации труда, интенсивного развития и постоянного изменения информационного пространства, роста межотраслевой информационной глобализации²¹.

Таким образом, на современном этапе в системе управления образованием создан эффективный механизм контроля, отражающий приоритеты профессионального сообщества и в то же время призванный блюсти общесоциальные интересы поддержания высокого уровня качества образования, являющегося источником обогащения интеллектуального потенциала общества и государства. Формируемая правовая модель профессионально-общественной аккредитации позволяет признать за ПОА будущее в системе гарантий качества образования в качестве альтернативы государственной аккредитации образовательной деятельности, а также в качестве полноценного элемента системы государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований в сфере образования.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Артемова И. В.* Профессионально-общественная аккредитация в образовании // Советник в сфере образования. — 2016. — № 5. — С. 6—10.
2. *Ганн Е. А., Беликова Е. В., Алпатов А. А.* Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ: юридические рамки и социально-экономические перспективы становления // Вестник Международного института экономики и права. — 2016. — № 2 (23). — С. 53—80.
3. *Замрий О. Н.* Нормативно-правовое регулирование процедуры проведения профессионально-общественной аккредитации образовательных программ в России // Вестник Тверского государственного университета. — Серия «Право». — 2016. — № 2. — С. 207—213.
4. Контрольно-надзорная и разрешительная деятельность в Российской Федерации: аналитический доклад — 2016 / И. Абузярова, Н. А. Данилов, А. Зуев [и др.] ; рук. С. М. Плаксин. — М. : РСПП, 2017. — 144 с.
5. *Латрицкова Ю. В.* Информационное обеспечение как условие повышения эффективности деятельности органов государственного управления // Человек. Культура. Общество : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. В. Розенберг. — Пенза : Приволжский Дом знаний, 2016. — С. 73—77.

²⁰ Автоматизированная информационная система мониторинга результатов профессионально-общественной аккредитации образовательных программ // URL: <http://accredpoa.ru/index/about> (дата обращения: 14.08.2017).

²¹ *Латрицкова Ю. В.* Информационное обеспечение как условие повышения эффективности деятельности органов государственного управления // Человек. Культура. Общество : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. / под ред. Н. В. Розенберг. Пенза : Приволжский Дом знаний, 2016. С. 73—77.

6. Матвеева Т. В., Машкова Н. В., Ткачева О. Н., Сафина О. Г. Проблемы профессионально-общественной аккредитации программ дополнительного профессионального образования и перспективы ее внедрения // Образование и наука. — 2015. — № 1 (120). — С. 137—150.
7. Реформа высшего образования: отечественный и зарубежный опыт // Бюллетень о сфере образования. Аналитический центр при Правительстве РФ. — 2017. — № 12.

Материал поступил в редакцию 30 августа 2017 г.

THE LEGAL MODEL FOR THE PROFESSIONAL AND SOCIAL ACCREDITATION OF EDUCATIONAL PROGRAMS²²

KULIKOVA Tatyana Borisovna — Postgraduate Student of the Department of Administrative Law and Administrative Procedure at the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Research Assistant at the Scientific and Education Center "Innovative Technologies in the Legal Science and Education"
kulikova_tanya@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article proposes an authorised approach to understanding the institutional system of professional and public accreditation of educational programmes, including the level of accreditation organizations, expert and organizational-methodological levels. The system in question has been analyzed in terms of its relevance to the intent of the law-maker set forth in legislative provisions; the author describes the cases of possible abuse of the rights granted. The author stresses the need to maintain the requirements of the labor market among the criteria of the professional and public accreditation procedure, which will result in filling in the gaps in legal regulation and reflect the specific demand for the skilled personnel in individual sectors of economy. The article notes the relevance of regulatory changes facilitating the implementation of tools applied by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation to maintain the list of organizations conducting professional and public accreditation using modern information technology. Relevant monitoring mechanisms provide for the recognition of the potential and usefulness of the results of professional and public accreditation, inter alia, in the context of an administrative reform of the State control (supervision) over compliance with mandatory educational requirements.*

Keywords: *professional and public accreditation, PPA, list of organizations conducting PPA, AIS "Monitoring PPA," accreditation organizations, professional standards, labor market requirements.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Artemova I. V. Professional'no-obshhestvennaja akkreditacija v obrazovanii // Sovetnik v sfere obrazovanija. — 2016. — № 5. — S. 6—10.
2. Gann E. A., Belikova E. V., Alpatov A. A. Professional'no-obshhestvennaja akkreditacija obrazovatel'nyh programm: juridicheskie ramki i social'no-jekonomicheskie perspektivy stanovlenija // Vestnik Mezhdunarodnogo instituta jekonomiki i prava. — 2016. — № 2 (23). — S. 53—80.
3. Zamrij O. N. Normativno-pravovoe regulirovanie procedury provedenija professional'no-obshhestvennoj akkreditacii obrazovatel'nyh programm v Rossii // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. — Serija «Pravo». — 2016. — № 2. — S. 207—213.
4. Kontrol'no-nadzornaja i razreshitel'naja dejatel'nost' v Rossijskoj Federacii: analiticheskij doklad — 2016 / I. Abuzjarova, N. A. Danilov, A. Zuev [i dr.]; ruk. S. M. Plaksin. — M. : RSPP, 2017. — 144 s.

²² This article has been written in the context of the implementation of the task of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for the Project 27.4322.2017/5.1

5. *Latrickova Ju. V.* Informacionnoe obespechenie kak uslovie povyshenija jeffektivnosti dejatel'nosti organov gosudarstvennogo upravlenija // *Chelovek. Kul'tura. Obshhestvo* : sb. st. VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / pod red. N. V. Rozenberg. — Penza : Privolzhskij Dom znaniy, 2016. — S. 73—77.
6. *Matveeva T. V., Mashkova N. V., Tkacheva O. N., Safina O. G.* Problemy professional'no-obshhestvennoj akkreditacii programm dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovanija i perspektivy ee vnedrenija // *Obrazovanie i nauka*. — 2015. — № 1 (120). — S. 137—150.
7. *Reforma vysshego obrazovanija: otechestvennyj i zarubezhnyj opyt* // *Bjulleten' o sfere obrazovanija. Analiticheskij centr pri Pravitel'stve RF*. — 2017. — № 12.