

# ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО

Д. Н. Кархалев\*

## Освобождение от договорной ответственности

**Аннотация.** В статье рассмотрены актуальные проблемы защиты гражданских прав и ответственности при реализации охранительной функции гражданского права в договорных и внедоговорных отношениях. Автор проанализировал основания освобождения от договорной ответственности. В статье предлагается различать категории «освобождение» и «исключение» ответственности.

Главным основанием освобождения от ответственности признается непреодолимая сила. В статье раскрыты признаки непреодолимой силы — чрезвычайность и непредотвратимость. Обстоятельствами, освобождающими от ответственности, являются также: вина потерпевшего (умысел или грубая неосторожность), действия третьих лиц, управомочие правонарушителя (например, лицо не возмещает вред, причиненный в состоянии необходимой обороны). По мнению автора, кредитор не лишен возможности отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы. Особенности освобождения от ответственности показаны на примере транспортных и подрядных отношений.

**Ключевые слова:** защита гражданских прав, ответственность в гражданском праве, охранительные правоотношения.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2018.89.4.064-070**

В юридической литературе фактическим основанием ответственности признается гражданское правонарушение. С. С. Алексеев характеризует его как «виновное, социально вредное деяние деликтоспособного лица»<sup>1</sup>.

Правонарушение как основание юридической ответственности характеризуется четырьмя элементами (сторонами), образующими состав

правонарушения. Это объект — нарушенное материальное или нематериальное благо, защищаемое правом; субъект — дееспособное лицо, совершившее правонарушение; объективная сторона — само противоправное деяние, наступивший вредоносный результат и причинная связь между деянием и результатом; субъективная сторона — вина, т.е. отношение право-

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Проблемы теории права. М. : Юрид. лит., 1976. С. 387.

© Кархалев Д. Н., 2018

\* Кархалев Денис Николаевич, доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Башкирского государственного университета

dnk001rb@yandex.ru

450076, Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Красина, д. 15, кв. 69

нарушителя к деянию и его результату в форме умысла и неосторожности»<sup>2</sup>.

О. С. Иоффе утверждал, что «гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для правонарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей»<sup>3</sup>.

О. А. Красавчиков полагал, что «сущность гражданско-правовой ответственности кратко может быть определена как установленная законом неотвратимая негативная реакция государства на гражданское правонарушение, выражающаяся в лишении определенных гражданских прав или возложении внеэквивалентных обязанностей имущественного характера»<sup>4</sup>.

Основанием применения мер ответственности является наличие гражданского правонарушения, представленное в совокупности его элементов — это наличие вреда (убытков), противоправное поведение, причинная связь и вина. Первые три условия относятся к числу объективных, а последнее является субъективным условием. Основанием ответственности является правонарушение, а для осуществления мер ответственности необходим ряд условий, перечень которых для разных мер различен.

Основаниями исключения и освобождения от применения мер ответственности признаются юридические факты, с наличием которых закон связывает полное или частичное снятие обязанности (освобождение) претерпевать данные меры за совершенное правонарушение либо установление недопустимости (исключение) реализации указанных мер при отсутствии правонарушения.

Исходя из определения, можно утверждать, что при освобождении имеет место снятие обязанности претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение, а с исключением правовой ответственности связывается недопустимость правовой ответственности. Выражением неоднородности освобождения от правовой ответственности и исключения ее является то, что в первом случае правонарушение имеет место в действиях лица, тогда как во втором — состав правонарушения отсутствует<sup>5</sup>.

Таким образом, освобождение предполагает существование определенных «извинительных» обстоятельств, при наличии которых ответственность не наступает. А исключение ответственности предполагает недопустимость реализации в связи с отсутствием основания для применения гражданско-правовых санкций.

---

<sup>2</sup> Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия : Опыт комплексного исследования. М. : Норма, 1999. С. 74.

<sup>3</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. М. : Юрид. лит., 1975. С. 97.

<sup>4</sup> Красавчиков О. А. Гражданско-правовая ответственность // Советское гражданское право : учебник: в 2 т. / под ред. О. А. Красавчикова. М. : Высшая школа, 1985. Т. 1. С. 502. См. также: Илларионова Т. И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер. Свердловск, 1980. С. 62—76 ; Маленин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М. : Юрид. лит., 1968. С. 12 ; Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав: сборник ученых трудов. Вып. 27. Свердловск, 1973. С. 9 ; Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. М. : Юрид. лит., 1981. Т. 1. С. 277 ; Грибанов В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. М. : Наука, 1970. С. 38—43 ; Нам К. В. Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. С. 13 ; Кузнецов Н. В. Меры гражданско-правовой ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 12 ; Витрянский В. В. Ответственность за нарушение договорного обязательства // Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М. : Статут, 1998. С. 490—503.

<sup>5</sup> Сухоруков Г. К. Освобождение от ответственности по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972. С. 13. См. также: Коршунова Н. В. Обстоятельства, освобождающие от ответственности за нарушение договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

Кроме того, исключение и освобождение следует отличать от уменьшения размера ответственности, означающее частичное освобождение от применения мер принуждения.

Применение мер ответственности исключается, если отсутствует состав правонарушения. Например, при отсутствии вины нет состава, и по общему правилу ответственность исключается. Значит, случай — это основание для исключения ответственности.

При отсутствии вины учреждения в ненадлежащем исполнении обязательств оно вправе поставить вопрос об освобождении от ответственности на основании п. 1 ст. 401 ГК РФ, согласно которому лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Невыделение средств из бюджета учреждению, которое по статусу не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, а следовательно, лишено иных источников доходов, может быть признано обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии его вины в просрочке оплаты оказанных ему услуг<sup>6</sup>.

Но из этого общего правила есть исключения, например, в предпринимательской деятельности допускается «безвиновная» ответственность, как уже отмечалось выше, где основаниями для исключения ответственности будет отсутствие противоправности, вреда (убытков) или причинной связи как условий ответственности.

Например, согласно п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее надлежащим образом обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Таким образом, субъект предпринимательской деятельности осуществляет эту деятельность с определенной степенью риска и несет ответственность и при отсутствии его вины<sup>7</sup>.

Специфическим основанием освобождения от применения мер «безвиновной» гражданско-правовой ответственности является непреодолимая сила. Кратко ее можно определить как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (наводнения, землетрясения, массовые беспорядки, войны и т.п.). Непреодолимая сила является внешним по отношению к вредоносной деятельности лица событием<sup>8</sup>.

Чрезвычайность состоит в экстраординарных, необычных изменениях, происходящих в природе и обществе, приводящих к переменам в общественных отношениях. Чрезвычайность также можно толковать как нетипичность самого обстоятельства, факта или его последствий или нехарактерность форм его проявления.

Непредотвратимость характеризуют неподконтрольность человеку действия непреодолимой силы и невозможность остановить, ликвидировать ее действие при данных, конкретных условиях. Непредотвратимость характеризуется также тем, что лицо не знает о конкретном месте, времени наступления обстоятельств непреодолимой силы, а также о ее характере и особенностях.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — постановление № 7) указывается, что для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый характер.

<sup>6</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июля 1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 ГК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> См. об этом: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 1998 г. № 2310/98 // Споры о возмещении имущественного ущерба и компенсации морального вреда : сборник документов / под общ. ред. М. Ю. Тихомирова. М., 2000. С. 110.

<sup>8</sup> Иной точки зрения придерживался О. С. Иоффе (см.: Обязательственное право. М. : Юрид. лит., 1977. С. 153).

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непреодолимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Соотношение непреодолимой силы и случая состоит в том, что первая всегда является внешним событием по отношению к сфере деятельности обязанного лица, а случай — внутреннее обстоятельство по отношению к причиняющей вред деятельности. Для непреодолимой силы свойствен чрезвычайный характер, не зависящий от предвидимости, а для случая — наоборот; и, наконец, последствия действия непреодолимой силы непреодолимы для любых нарушителей, однотипных по роду и условиям деятельности, а для случая непреодолимость определяется исходя из возможностей конкретного лица<sup>9</sup>.

Случай и непреодолимая сила по континентальному праву являются обстоятельствами, освобождающими должника от ответственности и за ненадлежащее исполнение, и за неисполнение обязательства.

Для всех систем права общими чертами обстоятельств непреодолимой силы являются: а) непредвиденность указанных обстоятельств при заключении договора; б) чрезвычайность (редкость) явления; в) возникновение обстоятельств непреодолимой силы после заключения договора; г) непреодолимость обстоятельств непреодолимой силы или их последствий; д) наличие прямой причинной связи между обстоятельствами непреодолимой силы

и неисполнением договора; е) необходимость документального подтверждения освобождаемой от ответственности стороной факта наличия обстоятельств непреодолимой силы и времени их действия сертификатами, выданными независимыми компетентными органами (торговыми палатами соответствующих стран) с приложением необходимых документов (справок ветеринарной и метеорологической служб); ж) освобождение от ответственности в течение всего периода воздействия обстоятельств; з) отсутствие в законодательстве государства полного перечня обстоятельств, являющихся непреодолимой силой и др.

В российской и международной практике признаны два вида обстоятельств непреодолимой силы: законный (т.е. установленный нормативными правовыми актами) и договорный форс-мажор (предусмотренный самими сторонами договора). Условия о непреодолимой силе включаются сторонами в текст договоров с целью исключения возможных споров при освобождении от ответственности.

Обстоятельствами, освобождающими от ответственности, являются также: вина потерпевшего (умысел или грубая неосторожность), действия третьих лиц, управомочие правонарушителя (например, лицо не возмещает вред, причиненный в состоянии необходимой обороны).

Необходимо учитывать, что виновными в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства могут оказаться и кредитор, и должник. Тогда суд, не освобождая должника от ответственности, только уменьшает ее размер (п. 1 ст. 404 ГК РФ). В зависимости от того, какое значение для нарушения обязательства имели умышленные или неосторожные действия кредитора, суд может снизить размер ответственности должника наполовину, на одну треть и т.п. При этом важное значение для определения границ усмотрения суда в подобных случаях имеет содержащееся в ст. 404 ГК РФ указание на необходимость уменьшать ответственность должника «соответственно». Оценивая правила об уменьшении ответственности должника вследствие нарушения обязательства по

---

<sup>9</sup> Павлодский Е. А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М. : Высшая школа, 1978. С. 103.

вине обеих сторон, необходимо иметь в виду, что это правило действует независимо от того, основана ли ответственность должника на принципе вины или является повышенной (вплоть до действия непреодолимой силы).

Одно из обстоятельств, вызывающих уменьшение ответственности должника, выделено п. 1 ст. 404 ГК РФ особо. Речь идет о случае, когда кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, либо не принял разумных мер к их уменьшению (например, поклажедатель не использовал имевшихся у него возможностей своевременно вывезти товары, хранившиеся на складе, хотя и был предупрежден об ожидавшемся наводнении).

Иногда в законе содержится специальный перечень обстоятельств, при наличии которых должник освобождается от ответственности за нарушение обязательства. Наиболее широко это используется в транспортных уставах и кодексах. Например, в транспортном законодательстве содержится перечень обстоятельств, при которых транспортная организация освобождается от ответственности за утрату, недостачу, повреждение (порчу) груза. Каждое из этих обстоятельств, как указано в соответствующих статьях, отличает то, что железная дорога не могла его предотвратить, устранение этого обстоятельства от нее не зависело. Приведенная формулировка соответствующего положения, как уже отмечалось, призвана подтвердить, что в основе ответственности железной дороги за целостность и сохранность перевозимых грузов лежит принцип вины.

Итак, обстоятельствами, уменьшающими ответственность (частично освобождающими от нее) по гражданскому праву являются: вина кредитора; действия кредитора, умышленно или по неосторожности содействовавшие увеличению размера убытков; непринятие кредитором разумных мер к уменьшению убытков. В пункте 9 постановления № 7 обращается внимание на то, что наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали.

Кредитор не лишен возможности отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы.

Несмотря на то, что в нормах права дано определение непреодолимой силы, решение вопроса о ее наличии представляет значительные трудности. В практике судов к случаям непреодолимой силы относятся преимущественно разного рода стихийные явления (землетрясение, наводнение, сильный снегопад, пожар и т.д.) при условии, что они носят чрезвычайный характер и не могли быть предотвращены должником при принятии им всех возможных мер. Если по обстоятельствам дела должник мог предотвратить нарушение лежащего на нем обязательства, он отвечает за неисполнение. Так, регулярно наступающее в некоторых регионах наводнение предвидимо, и его последствия могут быть должником предотвращены путем принятия соответствующих мер.

К обстоятельствам непреодолимой силы должен быть отнесен и ряд явлений общественной жизни: военные действия, массовые заболевания (эпидемии) и др. В статье 166 Кодекса торгового мореплавания РФ в качестве основания освобождения морского перевозчика от ответственности за груз названа забастовка. Однако при оценке правового значения таких обстоятельств необходимо каждый раз исходить из тех критериев непреодолимой силы, которые указаны в законе, — ее чрезвычайного характера и непредотвратимости.

Перечисленные основания являются общими для всех мер ответственности. Однако применительно к отдельным видам обязательств законодательство содержит и иные основания освобождения от применения мер ответственности.

Так, в ст. 109 Устава железных дорог РФ предусмотрено, что железная дорога освобождается от имущественной ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) принятого для перевозки груза в случаях, если: груз прибыл в исправном вагоне, контейнере с ис-

правными запорно-пломбировочными устройствами, установленными грузоотправителем; недостача, или повреждение (порча) груза произошли вследствие естественных причин, связанных с перевозкой груза в открытом железнодорожном подвижном составе; недостача груза не превышает норму естественной убыли и погрешности измерений массы нетто и т.д.

Согласно ст. 754 ГК РФ, подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства. В соответствии со ст. 1098 ГК РФ продавец или изготовитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что

вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причиненного кредитору обстоятельством непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности — возместить кредитору причиненные этим убытки.

Таким образом, меры ответственности имеют свои специфические основания освобождения от их применения. Особенностью оснований освобождения от ответственности является то, что они могут быть изменены по соглашению сторон.

#### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2 т. — М. : Юрид. лит., 1981. — Т. 1. — 420 с.
2. Алексеев С. С. Право: азбука — теория — философия : Опыт комплексного исследования. — М. : Норма, 1999. — 566 с.
3. Алексеев С. С. Проблемы теории права. — М. : Юрид. лит., 1976. — 490 с.
4. Витрянский В. В. Ответственность за нарушение договорного обязательства // Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право : Общие положения. — М. : Статут, 1998. — 702 с.
5. Грибанов В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. — М. : Наука, 1970. — 92 с.
6. Илларионова Т. И. Механизм действия гражданско-правовых охранительных мер. — Свердловск, 1980. — 120 с.
7. Иоффе О. С. Обязательственное право. — М. : Юрид. лит., 1975. — 680 с.
8. Коршунова Н. В. Обстоятельства, освобождающие от ответственности за нарушение договора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — 20 с.
9. Красавчиков О. А. Гражданско-правовая ответственность // Советское гражданское право : учебник : в 2 т. / под ред. О. А. Красавчикова. — М. : Высшая школа, 1985. — Т. 1. — 520 с.
10. Красавчиков О. А. Ответственность, меры защиты и санкции в советском гражданском праве // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав : сборник ученых трудов. — Вып. 27. — Свердловск, 1973. — 135 с.
11. Кузнецов Н. В. Меры гражданско-правовой ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2001. — 18 с.
12. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. — М. : Юрид. лит., 1968.
13. Нам К. В. Основные направления развития института договорной ответственности в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1998. — 19 с.
14. Павлодский Е. А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. — М. : Высшая школа, 1978. — 220 с.
15. Сухоруков Г. К. Освобождение от ответственности по советскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1972. — 17 с.

*Материал поступил в редакцию 25 января 2018 г.*

## EXEMPTION FROM CONTRACTUAL RESPONSIBILITY

**KARKHALEV Denis Nikolaevich** — Doctor of Law, Professor of the Department of Civil Law of the Bashkir State University  
 dnk001rb@yandex.ru  
 450076, Russia, Bashkortostan, Ufa, ul. Krasina, d. 15, kv. 69

**Abstract.** *The paper considers topical problems of protection of civil rights and duties when a protective function of civil law in contractual and non-contractual relations is being implemented. The author analyzes the grounds for exemption from contractual liability. The article proposes to distinguish between categories of exemption from and exclusion of liability.*

*Force Majeure is considered to be the main defense to contractual responsibility. The article describes the distinctive features of force majeure, namely: its extreme and unavoidable nature. Defenses to contractual responsibility, inter alia, include: fault of the respondent (intent or recklessness), actions of third parties, authority vested with the wrongdoer (for example, a person does not reimburse the harm caused as the result of necessary self-defense). The author argues that the creditor is not deprived of the opportunity to withdraw from the contract, if, as a consequence of delay arising in connection with force majeure, he is not any more interested in performance. However, the debtor is not liable to the creditor for losses caused by delay in performance of obligations due to force majeure. Peculiarities of exemption from liability are shown on the example of transport and contracting arrangements.*

**Keywords:** *Protection of civil rights, responsibility in civil law, protective legal relations.*

## REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Alekseev S. S. Obshhaya teoriya prava : v 2 t. — M. : Yurid. lit., 1981. — T. 1. — 420 s.
2. Alekseev S. S. Pravo: azbuka — teoriya — filosofiya : Opy`t kompleksnogo issledovaniya. — M. : Norma, 1999. — 566 s.
3. Alekseev S. S. Problemy` teorii prava. — M. : Yurid. lit., 1976. — 490 s.
4. Vitryanskij V. V. Otvetstvennost` za narushenie dogovornogo obyazatel`stva // *Braginskij M. I., Vitryanskij V. V. Dogovornoe pravo : Obshhie polozheniya.* — M. : Statut, 1998. — 702 s.
5. Gribanov V. P. Otvetstvennost` za narushenie grazhdanskix prav i obyazannostej. — M. : Nauka, 1970. — 92 s.
6. Illarionova T. I. Mexanizm dejstviya grazhdansko-pravovy`x oxranitel`ny`x mer. — Sverdlovsk, 1980. — 120 s.
7. Ioffe O. S. Obyazatel`stvennoe pravo. — M. : Yurid. lit., 1975. — 680 s.
8. Korshunova N. V. Obstoyatel`stva, osvobodivshiesya ot otvetstvennosti za narushenie dogovora : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2007. — 20 s.
9. Krasavchikov O. A. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost` // *Sovetskoe grazhdanskoe pravo : uchebnik : v 2 t. / pod red. O. A. Krasavchikova.* — M. : Vy`sshaya shkola, 1985. — T. 1. — 520 s.
10. Krasavchikov O. A. Otvetstvennost`, mery` zashhity` i sankcii v sovetskom grazhdanskom prave // *Problemy` grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti i zashhity` grazhdanskix prav : sbornik ucheny`x trudov.* — Vy`p. 27. — Sverdlovsk, 1973. — 135 s.
11. Kuznecov N. V. Mery` grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Ekaterinburg, 2001. — 18 s.
12. Malein N. S. Imushhestvennaya otvetstvennost` v xozyajstvenny`x otnosheniyax. — M. : Yurid. lit., 1968.
13. Nam K. V. Osnovny`e napravleniya razvitiya instituta dogovornoj otvetstvennosti v rossijskom grazhdanskom prave : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1998. — 19 s.
14. Pavlodskij E. A. Sluchaj i nepreodolimaya sila v grazhdanskom prave. — M. : Vy`sshaya shkola, 1978. — 220 s.
15. Suxorukov G. K. Osvobodzhenie ot otvetstvennosti po sovetskomu pravu : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1972. — 17 s.