

О. В. Брежнев*

Принцип доступности конституционного правосудия: содержание и гарантии

Аннотация. В статье раскрываются особенности содержания и гарантий принципа доступности конституционного правосудия, являющегося одним из основных начал деятельности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации. В общем плане данный принцип предполагает создание организационных, институциональных и нормативно-правовых условий, обеспечивающих реальную возможность не только обращения уполномоченных субъектов в орган конституционного правосудия, но и квалифицированного рассмотрения и разрешения соответствующего дела с целью эффективного восстановления нарушенных прав. Проанализированы основные гарантии принципа доступности конституционного правосудия, касающиеся установления в законе ясных и четких правил подведомственности соответствующих дел; отсутствия излишних организационных и фискальных обременений, связанных с обращением в органы конституционного правосудия; обеспечения возможности использования удобного для заявителя способа обращения, в том числе на основе современных информационных технологий; свободного доступа к информации о деятельности органов конституционного правосудия и др. Показаны основные проблемы, касающиеся законодательного обеспечения этих гарантий.

Ключевые слова: конституционное правосудие, доступность, принцип, полномочие, права и свободы, суд, регламентация, защита, восстановление, власть.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.90.5.057-064

Предусмотренное Конституцией РФ (ч. 1 ст. 46) право на судебную защиту, будучи самостоятельным конституционным правом, в то же время выполняет обеспечительно-восстановительную функцию в отношении всех других прав и свобод человека и гражданина. Эта особенность обусловлена предназначением судебной власти, призванной осуществлять эффективную защиту и восстановление нарушенных прав и свобод, обеспечивать применение мер государственного принуждения, влекущих ограничения этих

прав, гарантировать законность в различных сферах общественных отношений посредством правосудия, отвечающего требованиям беспристрастности и справедливости.

Судебная власть в России осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ). Каждая из указанных форм судебной власти реализуется в соответствии с определенными принципами — основными началами, которые носят либо общий характер, т.е. касаются правосудия в це-

© Брежнев О. В., 2018

* Брежнев Олег Викторович, доктор юридических наук, профессор кафедры финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства Юго-Западного государственного университета
obrezhnev@yandex.ru
305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

лом, и поэтому закреплены на конституционном уровне (независимость судей, гласность судебного процесса, состязательность и равноправие сторон и др.), либо специальный характер, т.е. обусловлены спецификой конкретного вида судопроизводства, нормативно предусмотрены или вытекают из совокупности положений соответствующего процессуального закона. При этом реализация общих принципов правосудия также может иметь некоторые особенности применительно к отдельным формам судебной власти.

Понятие «конституционное правосудие» характеризует содержательную сторону юрисдикционной деятельности Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Осуществление конституционного правосудия облечено в процессуальную форму конституционного судопроизводства.

Конституционное правосудие как вид судебной власти обладает существенной спецификой: осуществляется ограниченным кругом специализированных судебных органов, не связанных между собой инстанционными отношениями; обеспечивает разрешение конституционно-правовых споров, установление обстоятельств, имеющих конституционное значение, с целью защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории государства; предметом судебного исследования являются исключительно вопросы права (прежде всего касающиеся конституционности законов и иных нормативных правовых актов); возможности конституционного правосудия используются субсидиарно и экстраординарно, т.е. лишь в тех случаях, когда никакие иные средства, в том числе общего или арбитражного правосудия, не могут быть использованы или их применение не привело к восстановлению нарушенных прав;

принимаемые органами конституционного правосудия акты носят окончательный характер и оказывают существенное влияние на законодательную деятельность и т.д. Данная специфика обуславливает своеобразие реализации общих принципов правосудия применительно к этому виду судебной власти.

Принцип доступности правосудия касается всех видов и форм его реализации¹. В общем плане этот принцип предполагает создание организационных, институциональных и нормативно-правовых условий, обеспечивающих реальную возможность не только обращения в суд, но и квалифицированного рассмотрения и разрешения соответствующего дела, а также эффективное восстановление нарушенных прав на основе вступившего в законную силу судебного акта. Иными словами, данный принцип обуславливает отсутствие правовых и фактических препятствий для использования заинтересованными лицами правосудия в соответствии с его социальной миссией.

Сказанное в полной мере может быть отнесено и к конституционному правосудию. Однако специфика данного вида судебной власти обуславливает конкретизацию, наполнение особым содержанием этого принципа применительно к конституционному правосудию, а также существенные особенности его гарантий². Отметим, что рассматриваемый принцип прямо нормативно не определен Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ни как принцип деятельности Конституционного Суда РФ (ст. 5), ни как принцип конституционного судопроизводства (гл. IV). Тем не менее его содержание может быть совокупно выведено из ряда норм упомянутого Федерального конституционного закона.

Прежде всего принцип доступности предполагает установление *ясных и четких по со-*

¹ См.: Савченко С. А. Новые направления доступности системы правосудия и юридической помощи гражданам Российской Федерации // Закон и право. 2013. № 2. С. 17—22.

² См.: Гагиев А. К. Доступность конституционного правосудия для граждан // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3. С. 28—30; Демидов В. Н. Обеспечение информационной открытости и доступности конституционного правосудия в Республике Татарстан как фактор развития гражданского общества // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 25—29.

держанию норм, определяющих подведомственность дел органу конституционного правосудия. Соответствующие нормы предусмотрены в отношении Конституционного Суда РФ, в отличие от иных судебных органов, непосредственно Конституцией РФ (ч. 2—5, 7 ст. 125) и органично дополняются установлениями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ст. 3), в отношении конституционных (уставных) судов субъектов РФ — конституциями (уставами) и законами субъектов РФ на основе положений Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ч. 1 ст. 27). Отметим, что данные нормы в системном единстве с правовыми позициями Конституционного Суда РФ позволяют разграничить компетенцию органов конституционного правосудия и полномочия судов общей юрисдикции по абстрактному нормоконтролю, реализуемые в порядке административного судопроизводства и касающиеся оспаривания тех нормативных правовых актов (указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, законов субъектов РФ и др.), в отношении которых может осуществляться и судебный конституционный контроль.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность граждан и иных управомоченных субъектов по своему усмотрению определять форму и порядок обращения в судебные органы власти. Поэтому для обеспечения доступности конституционного правосудия приобретает большое значение *установление ясно и четко сформулированных в законе условий допустимости обращений*, сформулированных как в общем плане (ст. 3, 36—39, ч. 2 ст. 40, ст. 43, 68 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), так и применительно к отдельным полномочиям Конституционного Суда РФ (ст. 85, 89, 93, 97, 102, 104.2, 108 этого же Закона).

Важной гарантией доступности конституционного правосудия является *отсутствие излишних организационных и фискальных обременений, связанных с обращением в соответствующий орган*.

В частности, Федеральный конституционный закон от 4 июня 2014 г. № 9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О Конституционном Суде Российской Федерации”³ предусмотрел значительное уменьшение количества копий обращения и прилагаемых к нему документов и иных материалов, которые должны быть представлены в Конституционный Суд РФ. В соответствии с Законом РСФСР от 12 июля 1991 г. № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР»⁴ (ч. 5 ст. 60, ч. 7 ст. 67, ч. 6 ст. 75) обращения в Суд и обязательные приложения к нему должны были представляться с копиями в количестве не менее 50 экземпляров. Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» в первоначальной редакции (ч. 3 ст. 38) устанавливал, что соответствующие документы представляются с копиями в количестве 30 экземпляров, а если заявителями являются граждане — 3 экземпляров. Теперь же предусмотрено, что вне зависимости от того, кто является заявителем, обращение и прилагаемые к нему документы и материалы представляются с одной копией. Современные информационно-технические возможности аппарата Конституционного Суда РФ позволяют решать проблему обеспечения рассмотрения обращений без возложения на заявителя требований по множественному копированию документов, которые в некоторых случаях являлись бы для него обременительными.

Положение ч. 1 ст. 333.23 Налогового кодекса РФ (действует в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 221-ФЗ) предусматривает, что при обращении в Конституционный Суд РФ с жалобой физического лица размер государственной пошлины составляет 450 руб., при обращении организации, а также направлении запроса или ходатайства —

³ СЗ РФ. 2014. № 23. Ст. 2922.

⁴ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1017.

6750 руб.⁵ Подобный размер пошлины не создает существенных препятствий для обращения в Конституционный Суд РФ большинства граждан, уполномоченных на это законом. Однако НК РФ все-таки не учитывает в полной мере специфики конституционного правосудия: если гражданин уже после вынесения постановления в связи с его жалобой обращается в Конституционный Суд РФ с ходатайством о разьяснении этого постановления в порядке ст. 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», то ему, исходя из буквального толкования п. 1 ч. 1 ст. 333.23 НК РФ, предлагается уплатить государственную пошлину в размере 6 750 руб. Для некоторых граждан это может оказаться весьма обременительным. Поэтому в интересах обеспечения доступности конституционного правосудия необходимо внести изменения в п. 1 ч. 1 ст. 333.23 НК РФ, специально предусмотрев, что повышенный размер государственной пошлины уплачивается только при обращении с ходатайством органа государственной власти или должностного лица.

Кроме того, отметим, что Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусматривает:

- возможность освобождения гражданина по решению Суда, с учетом его материального положения, от уплаты государственной пошлины либо уменьшения ее размера (ч. 2 ст. 39)⁶;
- возвращение государственной пошлины в случаях, если обращение не было принято к рассмотрению или в случаях прекращения производства по делу (ч. 4 ст. 39);
- возмещение в порядке и размерах, установленных Правительством РФ⁷, государствен-

ной пошлины и иных расходов, понесенных гражданином и (или) объединением граждан в связи с участием в конституционном судопроизводстве, в случае если Конституционный Суд РФ признал оспоренные заявителями положения закона неконституционными (ч. 2 ст. 100).

Доступность конституционного правосудия обеспечивается и предоставлением заявителю возможности выбора наиболее удобной формы обращения в соответствующий орган. Федеральный конституционный закон от 8 июня 2015 г. № 5-ФКЗ⁸ внес изменения в Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми помимо традиционной письменной формы обращения в федеральный орган конституционного правосудия были предусмотрены еще две:

- в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного Суда РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в порядке, определяемом Регламентом Конституционного Суда РФ;
- в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

В этих двух случаях переписка с заявителем теперь может осуществляться также в электронном виде⁹.

Решением Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 г. Регламент данного органа был дополнен § 22.1, 22.2 и 22.3, которые регулируют технологические аспекты использования электронных форм обращения в Суд с целью придания взаимодействию заявителя с Конституционным Судом РФ необходимых удобства и быстроты.

⁵ При обращении в конституционный (уставный) суд субъекта РФ государственная пошлина установлена в размере 300 руб. для граждан и 4 500 руб. для организаций (п. 1 и 2 ч. 2 ст. 333.23 НК РФ).

⁶ Налоговый кодекс РФ (ч. 3 ст. 333.23, ст. 333.41) допускает также возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины.

⁷ См.: постановление Правительства РФ от 27 апреля 2005 г. № 257 «О порядке и размерах возмещения судебных расходов, понесенных гражданами и (или) объединениями граждан, а также их представителями в связи с участием в конституционном судопроизводстве» // СЗ РФ. 2005. № 18. Ст. 1684.

⁸ СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3362.

⁹ См.: Вершинин В. Б. Подача искового заявления через сеть Интернет как одно из условий реализации принципа доступности правосудия // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 3. С. 152—153.

Доступность правосудия невозможна без *ясной, четкой нормативно-правовой регламентации порядка рассмотрения и разрешения дела, включая определение сроков совершения различных процессуальных действий*. Следует отметить специфику конституционного правосудия и в этом отношении: степень законодательной детализации его процедур гораздо меньшая, чем в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Это отчасти обусловлено тем, что решения Конституционного Суда РФ не могут являться предметом проверки какой-либо вышестоящей инстанции и, соответственно, даже гипотетически не могут быть пересмотрены по основаниям нарушения судебной процедуры. Нормы, регламентирующие порядок конституционного судопроизводства, содержатся не в каком-либо процессуальном кодексе, а в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» отдельным блоком, а также в Регламенте Конституционного Суда РФ.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» не определяет общий срок судебного разбирательства, за исключением дел о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления (ч. 2 ст. 109). Регламентированы лишь сроки совершения отдельных процессуальных действий: принятия обращения к рассмотрению (ч. 1 ст. 42); назначения дела к слушанию (ст. 47); направления всех материалов по делу судьям и другим участникам процесса (ч. 1 ст. 51) и др. Применительно к полномочиям Конституционного Суда РФ, связанным с рассмотрением дел о разрешении споров о компетенции, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления установлены пресекательные сроки обращения в Суд, несоблюдение которых является основанием отказа в принятии обращения к рассмотрению (п. 6, 7 ч. 1 ст. 93, п. 2 ст. 97, ч. 1 ст. 109 Федерального конститу-

ционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Определенной гарантией доступности конституционного правосудия является предусмотренная законодательством *активная роль Конституционного Суда РФ, связанная с поиском и исследованием необходимых доказательств по делу*, реализуемая на различных этапах конституционного судопроизводства. Судья, осуществляющий предварительное изучение обращения, судья-докладчик в процессе подготовки дела к слушанию, Конституционный Суд РФ при рассмотрении дела вправе, в том числе по ходатайствам сторон, направлять требования органам власти, должностным лицам, организациям о предоставлении текстов нормативных и других правовых актов, документов и их копий, дел, сведений и других материалов; о заверении документов и текстов нормативных актов; о проведении проверок, исследований, экспертиз; об установлении определенных обстоятельств и др. (ч. 2 ст. 49, ст. 50 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Если гражданин, являющийся заявителем, не имеет возможности получить какие-либо документы, необходимые для участия в судебном разбирательстве, то он вправе обратиться к Суду с ходатайством об истребовании соответствующих документов.

Гарантией доступности конституционного правосудия является *возможность оказания гражданину, обращающемуся в соответствующий орган, квалифицированной юридической помощи*. Однако Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (п. 15 ч. 2 ст. 20) возможность предоставления правового консультирования в устной и письменной форме гражданам, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и составления для них заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера допускается при «обжаловании *во внесудебном порядке* (курсив мой. — О. Б.) актов органов государственной власти, органов местного самоуправления и должностных лиц». Подобное ограничение

не представляется обоснованным. Следует также помнить, что в соответствии с Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ч. 2 ст. 53) представителями сторон по делу (помимо представительств по должности) могут быть только адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридической специальности, полномочия которых подтверждаются соответствующими документами, что в известной мере ограничивает круг лиц, которые могут оказывать юридическую помощь по сравнению с иными видами судопроизводства¹⁰.

Доступность конституционного правосудия обеспечивается *гарантированностью исполнения решения соответствующего органа в разумный срок*. Процесс исполнения актов органов конституционного правосудия следует дифференцировать в зависимости от того, идет ли речь об исполнении в части, касающейся воздействия на законодательство или влияния на правоприменительную практику. Порядок реализации обязанности государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ в связи с решением Конституционного Суда РФ подробно определен ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» с указанием государственных органов, ответственных за подготовку проектов соответствующих нормативных правовых актов, и сроков их принятия или внесения на рассмотрение. При этом данный порядок не умаляет юридические свойства решений федерального органа конституционного правосудия, одно из которых состоит в том, что такие решения действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами (ч. 2 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Характеризуя исполнение решений Конституционного Суда РФ в части воздействия на правоприменительную практику, следует отметить,

что если Конституционный Суд РФ признает не соответствующим Конституции РФ закон, примененный в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд РФ, то соответствующие судебные постановления, даже вступившие в законную силу, подлежат безусловному пересмотру (ч. 2 ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), который осуществляется безотносительно к истечению пресекательных сроков обращения в соответствующие судебные органы и независимо от наличия оснований для пересмотра дела, предусмотренных иными, помимо Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», актами. С целью обеспечения такого пересмотра может использоваться специально установленный процессуальным законодательством порядок пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам (п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, п. 3 ч. 3 ст. 311 АПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 350 КАС РФ).

Что же касается судебных дел тех лиц, которые не обращались в Конституционный Суд РФ, но при этом примененная в них норма закона впоследствии была признана неконституционной, то пересмотру подлежат только не вступившие в законную силу судебные акты, а также вступившие, но не исполненные или исполненные частично. Такой пересмотр, однако, не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований отраслевого законодательства. Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра судебных решений подлежит установлению по заявлению гражданина или уполномоченного должностного лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства.

Важным фактором, обуславливающим доступность конституционного правосудия, является *обеспечение свободного доступа к ин-*

¹⁰ См.: *Полиевктова А. М.* Доступность для граждан квалифицированной юридической помощи в Конституционном Суде Российской Федерации // *Адвокатура. Государство. Общество* : сборник материалов IV Ежегодной научно-практической конференции. М. : Новый учебник, 2007. С. 78—81.

формации о деятельности соответствующих органов. Данные отношения регулируются Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». Этот Закон предусматривает: размещение соответствующей информации на официальных сайтах органов конституционного правосудия в сети Интернет, включая тексты всех их судебных актов (ст. 10, 14, 15); возможность присутствия граждан, в том числе представителей организаций, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, на открытых судебных заседаниях (ст. 12); обнародование (опубликование) информации о деятельности органов конституционного правосудия в средствах массовой информации (ст. 13); размещение информации о деятельности соответствующих органов в занимаемых ими помещениях (ст. 16); ознакомление с информацией о деятельности органов конституционного правосудия, находящейся в архивных фондах (ст. 17); предоставление пользователям по их запросу информации о деятельности данных органов (ст. 18—20)¹¹.

Информационная открытость органов конституционного правосудия, таким образом, не

только облегчает возможность обращения в них управомоченных субъектов, но и обеспечивает «прозрачность» применяемых ими процедур рассмотрения и разрешения подведомственных дел, доступность для изучения принимаемых ими решений, что в конечном счете должно служить укреплению доверия граждан к деятельности судебной системы государства в целом.

В заключение отметим, что специфика конституционного правосудия обуславливает невозможность оценки его доступности с точки зрения некоторых критериев, применяемых по отношению к другим видам судебной власти. Это касается, в частности, таких критериев, как: территориальная «близость» судов к населению (в силу особенностей организации конституционного правосудия и экстраординарного характера полномочий соответствующих органов); наличие научно обоснованных нормативов нагрузки судей и их применение (по причине исключительно коллегиального характера рассмотрения дел, подведомственных органам конституционного правосудия); обеспечение возможности обжалования судебного акта в вышестоящий суд (исходя из особенностей юридической силы решений органов конституционного правосудия).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Вершинин В. Б.* Подача искового заявления через сеть Интернет как одно из условий реализации принципа доступности правосудия // *Правовая политика и правовая жизнь.* — 2015. — № 3.
2. *Гагиев А. К.* Доступность конституционного правосудия для граждан // *Журнал конституционного правосудия.* — 2015. — № 3.
3. *Демидов В. Н.* Обеспечение информационной открытости и доступности конституционного правосудия в Республике Татарстан как фактор развития гражданского общества // *Российская юстиция.* — 2014. — № 4.
4. *Козырева Т. В.* Доступ к информации о деятельности судов // *Информационное право.* — 2012. — № 4.
5. *Полиевктова А. М.* Доступность для граждан квалифицированной юридической помощи в Конституционном Суде Российской Федерации // *Адвокатура. Государство. Общество : сборник материалов IV Ежегодной научно-практической конференции.* — М. : Новый учебник, 2007. С. 78—81.
6. *Савченко С. А.* Новые направления доступности системы правосудия и юридической помощи гражданам Российской Федерации // *Закон и право.* — 2013. — № 2.

Материал поступил в редакцию 14 декабря 2017 г.

¹¹ См.: *Козырева Т. В.* Доступ к информации о деятельности судов // *Информационное право.* 2012. № 4. С. 25—27.

THE PRINCIPLE OF ACCESSIBILITY OF CONSTITUTIONAL JUSTICE: ITS CONTENT AND GUARANTEES

BREZHNEV Oleg Viktorovich — Doctor of Law, Professor of the Department of Financial Law, Constitutional, Civil and Administrative Justice of the South-Western State University (Kursk)
obrezhnev@yandex.ru
305040, Kursk, ul. 50 let Oktyabrya, d. 94

Abstract. *The article focuses on the specifics of the content and guarantees of the principle of accessibility of constitutional justice, which is one of the main principles of the activities of the Constitutional Court of the Russian Federation and constitutional (statutory) courts of constituent entities of the Federation. In general terms, this principle presupposes the creation of organizational, institutional and regulatory legal conditions that provide a real opportunity not only to refer authorized entities to the body of constitutional justice, but also to consider and resolve the case in order to effectively restore violated rights. The following main guarantees of the principle of accessibility of constitutional justice are analyzed: establishment of clear and transparent rules for the jurisdiction of relevant cases; absence of unnecessary organizational and fiscal encumbrances related to appealing to the bodies of constitutional justice; ensuring the possibility to use such a method of considering the case that is convenient for the applicant, including those that are based of modern information technologies; free access to information concerning the activities of the bodies of constitutional justice, etc. The main problems concerning a legislative framework of these guarantees are shown.*

Keywords: *constitutional justice, accessibility, principle, authority, rights and freedoms, court, regulation, protection, restoration, power.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Vershinin V. B.* Podacha iskovogo zayavleniya cherez set' Internet kak odno iz usloviy realizatsii printsipa dostupnosti pravosudiya // Pravovaya politika i pravovaya zhizn'. — 2015. — № 3.
2. *Gagiev A. K.* Dostupnost' konstitutsionnogo pravosudiya dlya grazhdan // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. — 2015. — № 3.
3. *Demidov V. N.* Obespechenie informatsionnoy otkrytosti i dostupnosti konstitutsionnogo pravosudiya v Respublike Tatarstan kak faktor razvitiya grazhdanskogo obshchestva // Rossiyskaya yustitsiya. — 2014. — № 4.
4. *Kozyreva T. V.* Dostup k informatsii o deyatel'nosti sudov // Informatsionnoe pravo. — 2012. — № 4. —
5. *Polievktova A. M.* Dostupnost' dlya grazhdan kvalifitsirovannoy yuridicheskoy pomoshchi v Konstitutsionnom Sude Rossiyskoy Federatsii // Advokatura. Gosudarstvo. Obshchestvo : sbornik materialov IV Ezhegodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. — M. : Noviy uchebnyk, 2007. S. 78—81.
6. *Savchenko S. A.* Novye napravleniya dostupnosti sistemy pravosudiya i yuridicheskoy pomoshchi grazhdanam Rossiyskoy Federatsii // Zakon i pravo. — 2013. — № 2.