

Механизм воздействия судебной практики на законодательство: к постановке проблемы в современной теории правотворчества

***Аннотация.** В статье исследуются аспекты воздействия судебной практики на законодательство. Ввиду того, что роль судебной практики для совершенствования законодательства в настоящее время неуклонно повышается, автор приходит к выводу, что вполне возможно говорить о формировании механизма воздействия судебной практики на законодательство. При формировании соответствующего механизма автором предлагается выделение трех последовательных стадий, каждая из которых состоит из взаимосвязанных структурно-функциональных элементов. На начальной стадии механизма воздействия судебной практики на законодательство предполагается выявление пробела в праве либо сферы общественных отношений, нормативное регулирование которой отсутствует в законодательстве. В процессе формирования судебной практики подобные несовершенства законодательства преодолеваются, формулируются противоположения, которые в дальнейшем различными способами могут быть использованы для совершенствования законодательства. Совокупность различных способов систематизации противоположений образует вторую стадию механизма. Завершающим этапом механизма воздействия судебной практики на законодательство является учет судебной практики в законодательном процессе.*

***Ключевые слова:** судебная практика, механизм, механизм воздействия судебной практики на законодательство, совершенствование законодательства, противоположения, систематизация противоположений, восприятие судебной практики законодателем.*

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.91.6.040-048

В современных условиях динамично развивающегося общества проблема совершенствования законодательства приобретает особую актуальность. Соответствие нормативно-правового материала потребностям общественного развития — приоритетная задача, стоящая перед законодателем для обеспечения высокого качества законодательства. При

этом важнейшую роль для совершенствования законодательства играет судебная практика, которая наиболее точно отражает уровень нормативно-правового регулирования общественных отношений.

Проблема исследования роли судебной практики при совершенствовании законодательства знакома российской юридической науке,

© Удодова М. А., 2018

* Удодова Мария Андреевна, аспирант кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

udodova.mari@mail.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

к ней обращались еще правоведы советского периода¹. Судебная практика как фактор развития законодательства в контексте функционирования институтов советского общества была рассмотрена в монографической работе 1975 г.² Изучение проблемы не потеряло актуальности и в современном обществе. В 2017 г. в свет выпущено коллективное монографическое исследование «Судебная практика в современной правовой системе России», в котором освещены результаты общетеоретического, межотраслевого анализа положения суда и судебной практики, исследования актов судебной практики в порядке реализации норм различных отраслей права³.

Повышение внимания к рассматриваемой проблеме позволяет говорить о возможности формирования механизма воздействия судебной практики на законодательство, выделении его основных стадий и системы элементов.

Известно, что в гуманитарных, в том числе правовых, науках широкое признание получило изучение явлений правовой действительности с помощью категорий «механизм», «правовой механизм». Использование конструкции «правовой механизм» имеет методологическое значение при изучении определенного правового института или процесса как целостного явления социальной действительности⁴. При этом представление конкретного явления правовой действительности в виде правового механизма предполагает его структурную организацию, которая включает определенные элементы, внутреннюю взаимосвязь и взаимодействие

элементов данного механизма, а также системность организации элементов, определяющую целенаправленный характер механизма.

В советской юридической науке привлекалось внимание к исследованию механизма воздействия юридической практики на развитие законодательства. Так, по мнению В. П. Реутова, закономерности влияния правоприменительной практики на правотворчество и законодательство определяют механизм воздействия юридической практики на развитие российского законодательства. При этом под механизмом воздействия юридической практики на законодательство понимается совокупность стадий этого процесса, а также совокупность способов воздействия правовой практики на содержание правовых норм. Способы такого воздействия могут быть различными. Они меняются в зависимости от разновидности правовой практики⁵.

Воздействие судебной практики на законодательство — это сложный, направленный на достижение практических и научно полезных целей, выраженных в совершенствовании законодательства, процесс. На начальной стадии механизма воздействия судебной практики на законодательство выявляются пробел в праве, коллизия или отсутствие нормативного регулирования общественных отношений. В процессе формирования судебной практики формулируются правоположения, которые в дальнейшем различными способами могут быть использованы для совершенствования законодательства. Совокупность различных способов систематизации правоположений образует вторую стадию

¹ См.: например: Венгеров А. Б. Роль судебной практики в развитии советского права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1965 ; Реутов В. П. Юридическая практика и развитие законодательства : дис. ... канд. юрид. наук, Свердловск, 1968.

² См.: Братусь С. Н., Венгеров А. Б., Кузнецов И. Н. Судебная практика в советской правовой системе / под ред. С. Н. Братуся. М., 1975.

³ См.: Судебная практика в современной правовой системе России : монография / Т. Я. Хабриева, В. В. Лазарев, А. В. Габов [и др.] ; под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. М., 2017.

⁴ См., например: Абрамова А. А. Эффективность механизма правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006 ; Ленчик В. А. Механизмы действия права : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002 ; Синюков С. В. Механизм правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.

⁵ См., например: Реутов В. П. Юридическая практика и развитие законодательства. С. 59—60 ; Он же. Стадии воздействия юридической практики на развитие законодательства // Правоведение. 1970. № 3. С. 116.

механизма. Завершающим этапом механизма воздействия судебной практики на законодательство является учет судебной практики в законодательном процессе, что выражается в изменении правовых норм.

Итак, на начальной стадии механизма воздействия судебной практики на законодательство формулируются правоположения. Как отмечают С. Н. Братусь и А. Б. Венгеров, судебная практика включает в себя деятельность судебных органов по применению правовых норм, связанную с выработкой определенных правовых положений на основе раскрытия смысла и содержания закона, а в необходимых случаях его конкретизации и детализации, и итог, результат этой деятельности — сами правоположения. Эти результаты раскрывают и углубляют содержание применяемой нормы права, конкретизируют ее в форме определенных положений своеобразного нормативного характера — правоположений. Они выступают необходимым звеном, опосредствующим применение закона к спорному случаю⁶.

Многочисленные правоположения, выработанные в результате активной деятельности органов судебной системы, образуют эмпирическую базу, которая служит исходным материалом для дальнейшей систематизации. Уместно вспомнить высказывание одного из ведущих цивилистов дореволюционного периода Ю. С. Гамбарова: «Только не нужно забывать, что источником права, отличным от закона и обычая, но тем не менее источником настоящего объективного права служит только однородная судебная практика, а не судебное решение, взятое в отдельности»⁷.

Систематизация правоположений, которые могут быть использованы для совершенствования законодательства, выступает второй не-

обходимой стадией механизма воздействия судебной практики на законодательство. В рамках указанной стадии среди элементов необходимо особо выделить праворазъяснительную деятельность Пленума Верховного Суда РФ.

Большой потенциал воздействия судебной практики на законотворчество видится в том, что в ней формулируются уже готовые для восприятия правила. Как указывает С. В. Бошно, наиболее приемлемым является заимствование идей из такой формы выражения судебной практики, как постановления высших судебных органов⁸.

Определенный интерес вызывает следующее правило, выработанное судебной практикой. С развитием медицинских технологий получили распространение вспомогательные репродуктивные технологии. В законодательстве при регулировании данной сферы общественных отношений имеются существенные пробелы, многочисленные споры вызывают вопросы суррогатного материнства. Так, возникновение родительских правоотношений у лиц, заключивших договор суррогатного материнства, зависит от воли женщины, родившей ребенка (суррогатной матери). Конституционный Суд РФ согласился с позицией законодателя. Однако данное решение не является единогласным. Судьей С. Д. Князевым высказано мнение, что соответствие указанных положений конституционным требованиям вызывает большие сомнения. Судья Г. А. Гаджиев, также проголосовав против принятия определения, считает, что вывод Конституционного Суда РФ о непризнании оспариваемых норм нарушающими права и свободы граждан Ч. П. и Ч. Ю., является необоснованным⁹.

Отреагировал на проблему применения законодательства в сфере суррогатного материн-

⁶ Братусь С. Н., Венгеров А. Б., Кузнецов И. Н. Указ. соч. С. 16.

⁷ Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть / под ред. В. А. Томсинова. [Переизд. 1911 г.]. М., 2003. С. 350.

⁸ Бошно С. В. Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. 2004. № 8. С. 14—22.

⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ч. П. и Ч. Ю. на нарушение их конституционных прав положениями пункта 4 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» // СПС «КонсультантПлюс».

ства Верховный Суд РФ, указав в разъяснениях, что в случае, если суррогатная мать отказалась дать согласие на запись потенциальными родителями, то данное обстоятельство не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска этих лиц о признании их родителями ребенка и передаче им ребенка на воспитание. Кроме того, в целях правильного рассмотрения дела суду следует проверить, заключался ли договор о суррогатном материнстве и каковы условия этого договора, являются ли истцы генетическими родителями ребенка, по каким причинам суррогатная мать не дала согласия на запись истцов в качестве родителей ребенка¹⁰.

Таким образом, правоположения, выработанные судебной практикой, обеспечивают единство практики применения судами законодательства при рассмотрении определенной категории дел. Сформированная в руководящих разъяснениях высших судебных инстанций однородная судебная практика наглядным образом сигнализирует законодателю о недостаточной степени урегулированности определенных общественных отношений в законодательстве, а следовательно, о необходимости имплементации судебной практики в законодательство.

В рамках механизма воздействия судебной практики на законодательство в качестве элемента определенный интерес вызывает институт посланий Конституционного Суда РФ законодательному органу власти. Следует констатировать, что в действующем регламенте Конституционного Суда РФ отсутствует четкая регламентация по вопросам обязательности,

периодичности направления посланий, а также о предмете посланий Конституционного Суда РФ Федеральному Собранию РФ.

В отличие от Российской Федерации в некоторых постсоветских государствах существует практика направления посланий органа конституционного контроля законодателю¹¹. Особый интерес вызывает опыт Конституционного Суда Республики Беларусь, который ежегодно направляет послания о состоянии конституционной законности Президенту и палатам Национального собрания Республики. В посланиях Конституционный Суд обычно акцентирует внимание на наиболее значимых проблемах в нормотворчестве и правоприменении.

Идеи о перспективности использования посланий Конституционного Суда РФ для совершенствования законодательства высказываются многими российскими учеными¹². Однако в настоящее время указанное конституционное правомочие не используется. Рассмотрение института посланий Конституционного Суда РФ законодательному органу в рамках механизма воздействия судебной практики на законодательство обеспечит наглядную демонстрацию полезности его применения на практике.

Для совершенствования национального законодательства большое значение имеет практика Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ). Одним из важнейших аспектов, заслуживающих внимания при рассмотрении механизма воздействия судебной практики на законодательство, является деятельность ЕСПЧ по выявлению недостатков, связанных с состоянием национального законодательства, и предложения путей их устранения.

¹⁰ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей» // Российская газета. 2017. № 110.

¹¹ См., например: послание Конституционного Суда Республики Карелия Законодательному Собранию Республики Карелия от 30.09.2016 // URL: <http://ksrk.karelia.ru>; послание Конституционного Суда Республики Беларусь от 18.01.2017 «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2016 году» // URL: <http://www.kc.gov.by>.

¹² См., например: Митюков М. А. Методология исследования проблемы послания Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 12. С. 27—33; Брежнев О. В. Институт послания Конституционного Суда законодательному органу власти: проблемы теории и практики // Российская юстиция. 2014. № 9. С. 42—45.

Вопрос о влиянии практики ЕСПЧ для совершенствования внутреннего законодательства не является новым для российской правовой науки, активно освещается учеными в научных публикациях¹³. Таким образом, необходимо исследование практики ЕСПЧ в структуре механизма воздействия судебной практики на законодательство.

Процесс воздействия судебной практики на законодательство нуждается в доктринальном сопровождении. Прогрессивным решением в данном направлении явилось создание в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ отдела имплементации решений судебных органов в законодательство. Изучение судебной практики, проведение анализа отдельных судебных решений на предмет возможного восприятия их законодателем — приоритетные задачи, которыми определяются основные направления деятельности отдела¹⁴.

Эффективная функционирующая система «обратной связи» между законодателем и правоприменителем — гарант своевременного учета судебной практики в законодательстве. Учет судебной практики в законодательстве выступает потенциальным положительным результатом механизма воздействия судебной практики на законодательство и завершающей стадией механизма воздействия судебной практики на законодательство.

Одним из элементов указанной стадии является законодательная инициатива судебных органов. Нормативное закрепление права законодательной инициативы высших судебных органов предопределяет правомерность данного способа воздействия судебной практики на законодательство.

Суд при использовании права законодательной инициативы предлагает законодателю формулировку будущей правовой нормы, прогнозирует результат действия закона. Однако законодатель может и самостоятельно воспринимать судебную практику.

В связи с этим особое значение приобретает организация мониторинга действующего законодательства и правоприменительной деятельности. Мониторинг обеспечивает обратную связь правотворческой деятельности с правоприменительной практикой, выступает завершающим звеном правотворческой политики, обеспечивающим ее организацию. По результатам мониторинга предполагается передача полученной в результате мониторинга информации субъекту законодательной деятельности, а также трансформация информации в проект поправок или проект нового нормативного акта¹⁵.

Информационно-ценностное воздействие на законодателя может осуществляться и при воздействии других факторов, при которых результаты судебной деятельности становятся известны законодателю. Примерами могут служить закрепление в законодательстве информации о состоянии законности, которая является результатом осмысления разными лицами деятельности судебных органов, и прочие способы, когда законодатель черпает информацию, полученную в результате социологических и научных исследований, а также благодаря активному развитию информационно-коммуникативных технологий¹⁶. В указанных случаях инициатором закрепления судебной практики в нормативных правовых актах выступает законодатель, который, увидев

¹³ См., например: *Князев С. Д.* Обязательность постановлений ЕСПЧ в правовой системе России (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. 2016. № 12. С. 5—17 ; *Ковлер А. И.* Российское правосудие в свете правовых позиций Европейского Суда по правам человека // Судебная практика в современной правовой системе России. М., 2017. С. 406—418.

¹⁴ *Лазарев В. В., Фурсов Д. А.* Обоснование идеи имплементации судебных решений в законодательные акты // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 5—21.

¹⁵ *Мазуренко А. П.* Правотворческая политика как фактор модернизации правотворчества в России : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. С. 331—335.

¹⁶ См., например: *Мазуренко А. П.* Правотворческая политика и современные информационные технологии // Российский юридический журнал. 2010. № 3. С. 31—39.

проблему, решил придать ей законодательное закрепление¹⁷.

Принципиально важное влияние на законодателя оказывают некоторые решения, принятые Конституционным Судом РФ. Механизм по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией РФ в связи с решением Конституционного Суда РФ заложен в ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и применяется уполномоченными органами. Это одна из законодательных форм влияния судебной практики на устранение пробела в правовом регулировании¹⁸.

Кроме того, в решениях Конституционного Суда РФ можно встретить рекомендации, в некоторых случаях — обязывающего характера, по вопросу о необходимости регулирования определенных общественных отношений законодательным органом. Так, например, Конституционный Суд РФ указал законодателю на необходимость внесения изменений в правовое регулирование отношений, связанных с назначением и выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет, с тем чтобы исключить необоснованную дифференциацию в размерах пособия, выплачиваемого матерям, уволенным в связи с ликвидацией организаций в период пребывания в отпусках, связанных с исполнением ими своих материнских обязанностей, и тем самым устранить неравенство граждан, относящихся к одной и той же категории¹⁹. Необходимо отметить, что во исполнение решения Конституционного Суда РФ принят Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственных пособиях гражданам, имеющим детей” по вопросу выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком матерям,

уволенным в период отпуска по беременности и родам».

В настоящее время следует констатировать, что внимание к проблеме воздействия судебных решений на законодательство неуклонно повышается и вполне возможно говорить о формировании механизма воздействия судебной практики на законодательство, состоящего из определенных стадий, каждая из которых включает в себя систему взаимосвязанных структурно-функциональных элементов. На начальной стадии механизма в результате судебной практики происходит выявление несовершенств законодательства, формулируются правоположения, которые в дальнейшем могут быть использованы для совершенствования законодательства.

Правоположения, выработанные в результате активной деятельности судебных органов, образуют эмпирическую базу, которая служит исходным материалом для дальнейшей систематизации, что и выступает второй стадией механизма. В рамках указанной стадии выделяются следующие элементы: праворазъяснительная деятельность Пленума Верховного Суда РФ, институт посланий Конституционного Суда РФ законодательному органу власти, судебная практика ЕСПЧ, научная и научно-организационная деятельность по совершенствованию законодательства. Завершающей стадией воздействия судебной практики на законодательство является учет судебной практики в законодательном процессе, что выражается в изменении правовых норм.

Законодательная инициатива судебных органов, информационно-ценностное воздействие судебной практики и научных исследований, а также конституционная юстиция и решения Конституционного Суда РФ, обязательные к исполнению законодателем, выступают эле-

¹⁷ Бошно С. В. Указ. соч. С. 14—22.

¹⁸ Анишина В. И., Гук П. А. Правовые основы судебной власти в Российской Федерации : учеб. пособие. М., 2015. С. 241.

¹⁹ См.: определение Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 № 179-О-П по жалобе гражданки Сыроегской Нины Михайловны на нарушение ее конституционных прав абзацем второй части первой статьи 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 3.

ментами третьей, завершающей стадии механизма воздействия судебной практики на законодательство. Таким образом, активно возрастающее значение судебной практики для совершенствования законодательства требует формирования соответствующего механизма.

Исследование механизма воздействия судебной практики на законодательство открывает перспективу повышения степени отражения в нормативных правовых актах происходящих в обществе процессов, а также совершенствования законодательства в целом.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абрамова А. А.* Эффективность механизма правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. — Красноярск, 2006. — 206 с.
2. *Анишина В. И., Гук П. А.* Правовые основы судебной власти в Российской Федерации : учеб. пособие. — М. : Юрлитинформ, 2015. — 248 с.
3. *Бошно С. В.* Влияние судебной практики на законотворчество // Государство и право. — 2004. — № 8. — С. 14 — 22.
4. *Братусь С. Н., Венгеров А. Б.* Понятие, содержание и формы судебной практики // Судебная практика в советской правовой системе. — М. : Юрид. лит., 1975. — 328 с.
5. *Брежнев О. В.* Институт послания Конституционного Суда законодательному органу власти: проблемы теории и практики // Российская юстиция. — 2014. — № 9. — С. 42 — 45.
6. *Венгеров А. Б.* Роль судебной практики в развитии советского права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1965. — 301 с.
7. *Гамбаров Ю. С.* Гражданское право. Общая часть / под ред. В. А. Томсинова — [Переизд. 1911 г.]. — М. : Зерцало, 2003. — 816 с.
8. *Князев С. Д.* Обязательность постановлений ЕСПЧ в правовой системе России (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации) // Журнал российского права. — 2016. — № 12. — С. 5—17.
9. *Лазарев В. В., Фурсов Д. А.* Обоснование идеи имплементации судебных решений в законодательные акты // Журнал российского права. — 2014. — № 11. — С. 5—21.
10. *Ленчик В. А.* Механизмы действия права : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 179 с.
11. *Мазуренко А. П.* Правотворческая политика как фактор модернизации правотворчества в России : дис. ... д-ра юрид. наук. — Саратов, 2011. — 527 с.
12. *Мазуренко А. П.* Правотворческая политика и современные информационные технологии // Российский юридический журнал. — 2010. — № 3. — С. 31—39.
13. *Митюков М. А.* Методология исследования проблемы послания Конституционного Суда Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. — 2010. — № 12. — С. 27—33.
14. *Реутов В. П.* Юридическая практика и развитие законодательства : дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1968 — 235 с.
15. *Реутов В. П.* Стадии воздействия юридической практики на развитие законодательства // Правоведение. — 1970. — № 3. — С. 115—119.
16. *Синюков С. В.* Механизм правотворчества : дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2013 — 241 с.
17. Судебная практика в современной правовой системе России : монография / Т. Я. Хабриева, В. В. Лазарев, А. В. Габов [и др.] ; под ред. Т. Я. Хабриевой, В. В. Лазарева. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; Норма ; Инфра-М, 2017. — 432 с.

Материал поступил в редакцию 8 сентября 2017 г.

THE MECHANISM OF IMPACT OF JUDICIAL PRACTICE ON LEGISLATION: ARTICULATION OF THE ISSUE IN THE MODERN THEORY OF LAW-MAKING

UDODOVA Maria Andreevna — Postgraduate Student of the Department of Theory of the State and Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
udodova.mari@mail.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article explores different aspects of impact of judicial practice on legislation. In view of the fact that the role of jurisprudence for the improvement of legislation is currently steadily increasing, the author comes to the conclusion that it is quite possible to talk about the formation of the mechanism of impact of judicial practice on legislation. When the appropriate mechanism is formed, the author proposes to determine three consecutive stages, each of which consists of interrelated structural-functional elements. At the initial stage of the mechanism of the impact of judicial practice on legislation, it is proposed to identify a gap in law or the sphere of public relations that are not normatively regulated in the legislation. In the process of forming judicial practice, such imperfections of legislation are overcome, and the legal provisions that in the future can be used in various ways to improve legislation are formulated. The totality of various ways of systematization of legal provisions constitutes the second stage of the mechanism. The final stage of the mechanism of the impact of judicial practice on legislation involves court practice into the legislative process.*

Keywords: *judicial practice, mechanism, mechanism of the impact of judicial practice on legislation, improvement of legislation, legal provisions, systematization of legal provisions, the perception of judicial practice by the legislator.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Abramova A. A. Effektivnost' mekhanizma pravovogo regulirovaniya : dis. ... kand. yurid. nauk. — Krasnoyarsk, 2006. — 206 s.*
2. *Anishina V. I., Guk P. A. Pravovye osnovy sudebnoy vlasti v Rossiyskoy Federatsii : ucheb. posobie. — M. : Yurlitinform, 2015. — 248 s.*
3. *Boshno S. V. Vliyaniye sudebnoy praktiki na zakonotvorchestvo // Gosudarstvo i pravo. — 2004. — № 8. — S. 14 — 22.*
4. *Bratus' S. N., Vengerov A. B. Ponyatie, sodержanie i formy sudebnoy praktiki // Sudebnaya praktika v sovetskoy pravovoy sisteme. — M. : Yurid. lit., 1975. — 328 s.*
5. *Brezhnev O. V. Institut poslaniya Konstitutsionnogo Suda zakonodatel'nomu organu vlasti: problemy teorii i praktiki // Rossiyskaya yustitsiya. — 2014. — № 9. — S. 42 — 45.*
6. *Vengerov A. B. Rol' sudebnoy praktiki v razvitiy sovetskogo prava : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1965. — 301 s.*
7. *Gambarov Yu. S. Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast' / pod red. V. A. Tomsinova — [Perezid. 1911 g.]. — M. : Zertsalo, 2003. — 816 s.*
8. *Knyazev S. D. Obyazatel'nost' postanovleniy ESPCh v pravovoy sisteme Rossii (na osnove praktiki Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii) // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2016. — № 12. — S. 5—17.*
9. *Lazarev V. V., Fursov D. A. Obosnovanie idei implementatsii sudebnykh resheniy v zakonodatel'nye akty // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2014. — № 11. — S. 5—21.*
10. *Lenchik V. A. Mekhanizmy deystviya prava : dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 2002. — 179 s.*
11. *Mazurenko A. P. Pravotvorcheskaya politika kak faktor modernizatsii pravotvorchestva v Rossii : dis. ... d-ra yurid. nauk. — Saratov, 2011. — 527 s.*

12. *Mazurenko A. P.* Pravotvorcheskaya politika i sovremennye informatsionnye tekhnologii // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. — 2010. — № 3. — S. 31—39.
13. *Mityukov M. A.* Metodologiya issledovaniya problemy poslaniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. — 2010. — № 12. — S. 27—33.
14. *Reutov V. P.* Yuridicheskaya praktika i razvitie zakonodatel'stva : dis. ... kand. yurid. nauk. — Sverdlovsk, 1968 — 235 s.
15. *Reutov V. P.* Stadii vozdeystviya yuridicheskoy praktiki na razvitie zakonodatel'stva // Pravovedenie. — 1970. — № 3. — S. 115—119.
16. *Sinyukov S. V.* Mekhanizm pravotvorchestva : dis. ... kand. yurid. nauk. — Saratov, 2013 — 241 s.
17. Sudebnaya praktika v sovremennoy pravovoy sisteme Rossii : monografiya / T. Ya. Khabrieva, V. V. Lazarev, A. V. Gabov [i dr.] ; pod red. T. Ya. Khabrievoy, V. V. Lazareva. — M. : Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF ; Norma ; Infra-M, 2017. — 432 s.