

ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Т. И. Отческа*^{*}

Некоторые процессуальные аспекты рассмотрения в арбитражных судах дел об административных правонарушениях

Аннотация. Статья посвящена актуальному вопросу рассмотрения в арбитражных судах дел об административных правонарушениях. Данные дела рассматриваются арбитражными судами и судами общей юрисдикции. На разных этапах развития процессуального законодательства отношение к административным спорам, которые были предметом рассмотрения в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах, было неоднозначным. Автор освещает эволюцию данного вопроса, анализирует меняющееся процессуальное законодательство по нему, приводит судебную практику.

Ключевые слова: компетенция, подведомственность, арбитражные суды, суды общей юрисдикции, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, экономический спор, предпринимательская деятельность, административное судопроизводство, жалоба.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.91.6.091-100

В условиях существования нескольких ветвей судебной власти особое значение приобретают вопросы разграничения компетенции дел между различными судами.

Согласно ч. 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) к ведению арбитражных судов относится разрешение экономических споров и рассмотрение других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, т.е. подведомственность дел арбитражным судам определяется в основном исходя из предметного критерия. Это означает, что все экономические

споры и другие дела, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью, т.е. споры в сфере бизнеса, стали относиться к подведомственности арбитражных судов.

От правильности определения подведомственности во многом зависит реализация права на доступ к правосудию и обеспечение права на эффективное средство правовой защиты, гарантированные ст. 46 Конституции РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее — Конвенция).

В частности, Европейский Суд по правам человека признает нарушением ст. 13 Конвенции

© Отческа Т. И., 2018

* *Отческа Татьяна Ивановна*, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

tiotcheskaya@msal.ru

125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

случаи, когда лицо, чьи права нарушены, не может найти компетентный суд или иной государственный орган, куда оно может обратиться с соответствующим заявлением. К числу таких нарушений относятся и случаи отказа судов в принятии обращения к своему производству по мотиву отсутствия у них компетенции для решения вопроса, который поставлен заявителем¹.

Значимость предметного критерия определения подведомственности как основного, позволяющего разграничить компетенцию между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, обусловлена тем, что именно этот критерий одновременно называется в двух процессуальных кодексах — в ч. 1 ст. 27 АПК РФ и в ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ).

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, — с участием Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Обоснованным представляется следующее определение понятия «экономический спор», данное В. М. Жуйковым. Экономический спор — спор из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, возникших в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, или в связи с обеспечением доступа к такой деятельности, а также в связи с предъявлением субъектами предпринимательской деятельности иных требований экономического (имущественного характера)².

Говоря о подведомственности судебных дел, законодатель относит к компетенции арбитражных судов не только категорию экономических споров, но и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 27 АПК РФ). В связи с этим важно определить, что понимается под предпринимательской и иной экономической деятельностью.

Понятие предпринимательской деятельности дано в абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ: предпринимательская деятельность — самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В качестве иной экономической деятельности можно рассматривать деятельность акционеров, вкладывающих свои средства в акции, рассчитывая при этом получить доход в виде дивидендов³.

В соответствии с ч. 3 ст. 27 АПК РФ предусматривается возможность отнесения федеральным законом к подведомственности арбитражных судов и иных, помимо названных в ч. 1 ст. 27 АПК РФ, дел.

Так, в соответствии со ст. 7.1 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» споры в сфере государственного регулирования тарифов разрешаются в арбитражном суде. При этом названный Федеральный закон фактически отнес к исключительной компетенции арбитражных судов разрешение этих споров независимо от состава лиц, участвующих в них.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в п. 16 Постановления от 22.06.2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», организации, непо-

¹ См.: постановления Европейского Суда по правам человека от 04.05.2000 по делу «Ротару против Румынии»; от 22.12.2009 по делу «Безымянная против Российской Федерации» (жалоба № 21851(3)).

² См.: Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М., 1997. С. 280.

³ См.: Андреева Т. К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. М., 2003. С. 88.

средственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публично-правового образования компенсации в виде не полученной с потребителей платы. Данные споры носят экономический характер и поэтому подведомственны арбитражному суду (ст. 27 АПК РФ).

В соответствии с положениями п. 4 ст. 29 и ч. 1 ст. 213 АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела о взыскании сумм обязательных платежей и санкций с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) к подведомственности арбитражных судов относит дела об административных правонарушениях (ч. 3 ст. 23.1), причем в области предпринимательской деятельности (ст. 14.1, 14.10—14.14 и др.), в области финансов (ст. 15.10), в области управления (ст. 19.19) и др.

Законодатель, предупреждая случаи непризнания дел к производству, указал, что заявление, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подведомственности, должно быть рассмотрено им по существу, даже если в дальнейшем к участию в деле будет привлечен гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (ч. 5 ст. 27 АПК РФ). В том же случае, если к участию в деле будут привлечены третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет спора, или соответчик, не являющиеся субъектами предпринимательской деятельности, производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием российских организаций, граждан РФ, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую дея-

тельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

В соответствии со ст. 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, — другими организациями и гражданами.

Учитывая, что круг дел в ст. 28 АПК РФ не определяется, возникает вопрос: какими правилами должен руководствоваться арбитражный суд при определении подведомственности дел, возникающих из гражданских правоотношений?

Сам по себе характер гражданского правоотношения является категорией оценочной, поскольку многие законодательные акты той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. В этой связи является правомерной позиция Т. К. Андреевой о том, что под спорами, возникающими из гражданских правоотношений, следует понимать частноправовые споры в широком смысле, в том числе возникающие из земельных, природоохранных и других правоотношений⁴.

Статья 28 АПК РФ не содержит определенного перечня дел, подведомственных арбитражному суду, возникающих из гражданских правоотношений. Это дает основание отнести к их числу широкий круг гражданских дел, исходя из общего правила подведомственности, сформулированного в ст. 27 АПК РФ, поэтому арбитражный суд может осуществлять защиту нарушенных или оспариваемых гражданских прав, основания возникновения которых установлены в ст. 8 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, пред-

⁴ См.: Андреева Т. К. Указ. соч. С. 94—95 ; Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / под ред. Т. К. Андреевой. М., 2013. С. 22—23.

усмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В сфере гражданских правоотношений правовой статус их участников имеет большее значение для определения подведомственности, нежели в сфере публичных отношений, поскольку с наличием определенного статуса — юридического лица или индивидуального предпринимателя — гражданское законодательство связывает возможность осуществления предпринимательской деятельности (ст. 2 ГК РФ)⁵.

Участниками гражданских правоотношений могут быть также граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя (например, физические лица — акционеры, участники иных хозяйственных обществ и товариществ). Однако споры и другие дела, связанные с осуществлением указанными лицами и организациями экономической деятельности, рассматриваются в арбитражных судах в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами.

Так, например, решен вопрос относительно подведомственности рассмотрения исков о взыскании убытков с арбитражных управляющих в случае отсутствия у них статуса индивидуального предпринимателя. Согласно п. 12 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, разрешаются арбитражным судом.

Арбитражные суды в соответствии со ст. 29 АПК РФ рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений (независимо от того, являются ли заявителями организации, индивидуальные предприниматели или граждане) экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами пред-

принимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, если рассмотрение таких дел в соответствии с АПК РФ отнесено к компетенции Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании актов федеральных органов государственной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, если их рассмотрение отнесено к подсудности Суда по интеллектуальным правам;
- об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;
- об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;
- о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания;
- другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Правила определения подведомственности арбитражным судам дел об административных правонарушениях исходят из необходимости установления трех условий:

- 1) характер нарушения (или предмет дела) должен быть связан с предпринимательской или иной экономической деятельностью;

⁵ См.: *Андреева Т. К.* Указ. соч. С. 95.

- 2) субъектами нарушений должны быть юридические лица или индивидуальные предприниматели;
- 3) должно быть указано в КоАП РФ об отнесении конкретных дел, связанных с административными правонарушениями, к компетенции арбитражного суда.

Отсутствие хотя бы одного из названных условий не позволяет отнести дело к подведомственности арбитражного суда.

Из теории административного процесса, созданного на рубеже XIX—XX вв., следует, что административный процесс считался сложным процессом с невыясненной юридической природой («гораздо сложнее и уголовного, и гражданского»⁶).

Одновременно утверждалось мощное воздействие административного процесса на формирование передовых и соответствующих принципам правового государства процессуальных форм, перестраивающих обычные представления об административном праве.

М. Д. Загряцков писал, что даже некоторый эклектизм административного процесса не препятствует тому, чтобы применение процессуальных норм к исследованию административных актов «облагораживало» административное право⁷.

В настоящее время, по мнению И. В. Пановой, нет юридических определений основных понятий: «административный процесс», «административный спор», «административно-юрисдикционное дело», «административная юстиция», «административное судопроизводство» и др.⁸

Однако правомерным является утверждение о том, что в настоящее время ученые-административисты пытаются отстаивать давно выдвинутую в теории административного права

идею об отнесении административного процесса к реализации судебной власти посредством установления судебного порядка разрешения административных дел⁹.

Неслучайно в Российской Федерации действуют две важнейшие конституционно-правовые нормы об административном судопроизводстве как особой форме осуществления судебной власти и об административном процессуальном законодательстве, главнейшей формой которого является административное правосудие.

Автор настоящего исследования обращается к вопросу о компетенции арбитражных судов по рассмотрению жалоб на постановления административных органов по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

С принятием АПК РФ (2002 г.) эти споры не вызывали сомнений, их подведомственность четко регламентировалась АПК РФ и КоАП РФ.

Жалобы на постановления административных органов по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, даже при незначительных суммах штрафов, были предметом рассмотрения в арбитражных судах от первой до надзорной инстанции.

При рассмотрении этих дел арбитражный суд первой инстанции в судебном заседании:

- проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения;
- устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение;
- устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности;

⁶ Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Административная юстиция: конец XIX в. — начало XX века : хрестоматия / отв. ред. Ю. Н. Стариков. Воронеж, 2004. Ч. 2. С. 293.

⁷ Загряцков М. Д. Указ. соч. С. 293.

⁸ Панова И. В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 4. С. 20.

⁹ Старостин С. А. Административный процесс как отрасль публичного права // Административное право и процесс. 2017. № 4. С. 293.

— соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела¹⁰.

Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ в ст. 206 АПК РФ внесены изменения: в п. 4.1 предусмотрено, что решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц 100 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей — 5 тыс. руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 АПК РФ.

В соответствии с п. 4.1 ст. 206 АПК РФ в редакции Федерального закона от 02.07.2013 № 186-ФЗ решение по делу о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 тыс. руб., для физических лиц — 5 тыс. руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 настоящего Кодекса.

Невыполнение требований процессуального законодательства влечет возврат судом касса-

ционной инстанции кассационных жалоб. Так, ООО «БИС» обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа Омской области от 08.08.2013 № 06-10.2/38-2013/14.3 о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 тыс. руб. Решением от 06.12.2013 Арбитражного суда Омской области, оставленным без изменения постановлением от 04.03.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В соответствии с ч. 5.1 ст. 211 АПК РФ решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц 100 тыс. руб., для индивидуальных предпринимателей 5 тыс. руб., может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 указанного Кодекса.

Основания, предусмотренные ч. 4 ст. 288 АПК РФ для отмены принятых судебных актов, в кассационной жалобе обществом не были приведены.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с АПК РФ не обжалуется в порядке кассационного производства. Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа определением от 18.04.2014 кассационную жалобу общества

¹⁰ См.: дело № А 81-3091/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

с ограниченной ответственностью «БИС» возвратил заявителю¹¹.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном ст. 181 АПК РФ.

Практика рассмотрения дел данной категории арбитражными судами была сформирована, чему способствовали проводимые апелляциями и окружными судами научно-консультативные советы, а также постановления Высшего Арбитражного Суда РФ.

В 2014 г. появились вопросы, связанные с компетенцией арбитражных судов по рассмотрению жалоб на постановления административных органов по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Этот вопрос был предметом обсуждения в Верховном Суде РФ 11.12.2014.

Выработанный по итогам обсуждения подход заключался в следующем. АПК РФ устанавливает, что компетенция арбитражных судов по делам об обжаловании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности установлена нормами пар. 2 гл. 25 АПК РФ и ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ. Из положения ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ следует, что в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством обжалуется любое постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное административным органом, при условии, что это правонарушение связано с осуществлением совершившим его юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, предпринимательской или иной экономической деятельности.

При установлении такой связи необходимо учитывать, что в государственном регулировании предпринимательской и иной экономической деятельности используются как правовые средства административного регулирования — разрешение совершения определенных дей-

ствий (в том числе лицензирование); обязательные предписания совершения каких-либо действий; установление квот и других ограничений; применение мер административного принуждения; применение материальных санкций; контроль и надзор и т. д.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством в нормативных правовых актах правил, норм и стандартов влечет за собой применение к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, занимающимся предпринимательской и иной экономической деятельностью, административной ответственности.

Таким образом, для отнесения дел об обжаловании постановлений административных органов о привлечении юридического лица или индивидуального предпринимателя к административной ответственности к компетенции арбитражных судов законодатель в данной норме установил необходимость в каждом конкретном случае учитывать следующие критерии:

1) административное правонарушение совершено определенным в КоАП РФ субъектом (юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем), выступающим участником хозяйственного оборота;

2) административное правонарушение совершено этим лицом в процессе осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, т.е. административное правонарушение связано с осуществлением такой деятельности и выражается в несоблюдении законодательства, нормативных правовых актов, регулирующих отношения в том числе в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и устанавливающих правила, запреты, ограничения и административную ответственность в этой сфере для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Вместе с тем, если объективная сторона административного правонарушения, совершенного юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выражается в действиях (бездействии), направленных

¹¹ СПС «КонсультантПлюс».

на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в области охраны окружающей среды и природопользования, безопасности дорожного движения, пожарной безопасности, законодательства о труде и охране труда, жалобы на постановления административных органов о привлечении к административной ответственности, исходя из положений, закрепленных в ч. 3 ст. 30.1 КоАП РФ и в п. 3 ч. 1 ст. 29 АПК РФ, в любом случае подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции.

Указанный вывод прямо следует из содержания п. 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»¹².

Казалось, что точка в этом вопросе о компетенции поставлена. Однако вопросы компетенции споров между судами продолжают отражены в Обзорах судебной практики Верховного Суда РФ¹³. Так, ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления администрации муниципального образования, которым общество включено в перечень гарантирующих организаций для централизованной системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения в муниципальном образовании, и об обязанности устранить нарушение прав и законных интересов общества посредством исключения из приложений к постановлению указания на его статус как гарантирующей организации.

В заявлении общество также сослалось на то, что определением суда общей юрисдикции ему отказано в рассмотрении спора по существу ввиду неподведомственности дела этому суду. Определением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, произ-

водство по делу прекращено со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Суды исходили из того, что оспариваемое обществом постановление администрации представляет собой нормативный правовой акт органа местного самоуправления, подлежащий оспариванию в арбитражном суде. Отклоняя довод заявителя об отказе суда общей юрисдикции в принятии соответствующего заявления общества, суды сослались на непринятие им мер к обжалованию определения суда общей юрисдикции.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ отменила названные судебные акты и направила дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее. Акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантирующую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения (в данном случае — постановление администрации муниципального образования), является ненормативным и с учетом субъектного состава спора (ООО и муниципальное образование) подлежит оспариванию в арбитражный суд. Учитывая, что обществу определением суда общей юрисдикции отказано в рассмотрении спора по существу ввиду неподведомственности, арбитражный суд обязан принять и рассмотреть по существу такое требование¹⁴.

Изложенное выше подтверждает, что в механизме проверки судебных актов заключительным звеном является надзорное производство, для которого закон установил крайне незначительное количество оснований для отмены или изменения судебных актов нижестоящих инстанций.

Институциональное оформление надзорного производства в 2014 г. претерпело существенные изменения в связи с упразднением Высшего Арбитражного Суда РФ. Научные дискуссии по вопросу влияния данных изменений на качество

¹² СПС «КонсультантПлюс».

¹³ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1- 4 (2016) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) // СПС «КонсультантПлюс».

и эффективность отправления арбитражного правосудия в надзорной инстанции имели место¹⁵.

В соответствии со ст. 126 Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Надзорное производство сохранило все свои основные сущностные признаки. В соответствии со ст. 308.1 АПК РФ надзорное производство возбуждается на основании надзорной жалобы лица, участвующего в деле, или представления прокурора и иных лиц, указанных в ст. 42 АПК РФ.

Федеральным законом от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Феде-

рации» были внесены изменения в АПК РФ, в соответствии с которыми гл. 36 была признана утратившей силу, а в действие были введены положения новой гл. 36.1 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора», регламентирующие порядок надзорного арбитражного производства.

Судебная практика подтверждает, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, в том числе по исследуемой категории споров, являются предметом пересмотра в порядке надзора Президиумом Верховного Суда РФ.

Исследованные автором некоторые процессуальные аспекты рассмотрения в арбитражных судах дел об административных правонарушениях свидетельствуют, что процессуальное законодательство в этом вопросе совершенствуется, соответствует сложившимся общественным отношениям.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреева Т. К. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ. — М., 2003.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / ред. Т. К. Андреевой. — М., 2013.
3. Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве // Административная юстиция: конец XIX в. — начало XX века : хрестоматия / отв. ред. Ю. Н. Стариков. — Воронеж, 2004. — Ч. 2.
4. Жуйков В. М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. — М., 1997.
5. Панова И. В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции // Право. Журнал Высшей школы экономики. — 2017. — № 4.
6. Старостин С. А. Административный процесс как отрасль публичного права // Административное право и процесс. — 2017. — № 4.
7. Парфирьев Д. Н. Перспективы эффективности реформированного кассационного и надзорного обжалования судебных актов арбитражных судов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2014. — № 9.

Материал поступил в редакцию 30 ноября 2017 г.

¹⁵ См., например: Парфирьев Д. Н. Перспективы эффективности реформированного кассационного и надзорного обжалования судебных актов арбитражных судов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 9. С. 57—64.

SOME PROCEDURAL ASPECTS OF ADMINISTRATIVE CASES CONSIDERED BY ARBITRAZH COURTS

OTCHESKAYA Tatiana Ivanovna — Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Court, Prosecutorial and Investigative Activities of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
tiotcheskaya@msal.ru
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The article is devoted to procedural aspects of consideration of administrative offenses in arbitrazh courts. Such cases are considered by arbitrazh courts and courts of general jurisdiction. At different stages of the procedural legislation development, the attitude to administrative disputes that were subject to consideration by the courts of general jurisdiction and arbitrazh courts was mixed. The author highlights the evolution of this issue, analyzes the changing procedural legislation on it, and provides for court practice.*

Keywords: *competence, subordination, arbitrazh courts, courts of general jurisdiction, Arbitrazh (Commercial) Procedural Code of the Russian Federation, economic dispute, business activity, administrative proceedings, complaint.*

REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. *Andreeva T. K.* Kommentariy k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu RF. — M., 2003.
2. *Arbitrazhniy protsessual'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii s postateynymi materialami sudebnoy praktiki i kommentariyami / rod red. T. K. Andreevoy.* — M., 2013.
3. *Zagryatskov M. D.* Administrativnaya yustitsiya i pravo zhaloby v teorii i zakonodatel'stve // Administrativnaya yustitsiya: konets XIX v. — nachalo XX veka : khrestomatiya / otv. red. Yu. N. Starilov. — Voronezh, 2004. — Ch. 2.
4. *Zhuykov V. M.* Sudebnaya zashchita prav grazhdan i yuridicheskikh lits. — M., 1997.
5. *Panova I. V.* Razvitie administrativnogo sudoproizvodstva i administrativnoy yustitsii // Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. — 2017. — № 4.
6. *Starostin S. A.* Administrativniy protsess kak otrasl' publichnogo prava // Administrativnoe pravo i protsess. — 2017. — № 4.
7. *Parfir'ev D. N.* Perspektivy effektivnosti reformirovannogo kassatsionnogo i nadzornogo obzhalovaniya sudebnykh aktov arbitrazhnykh sudov // Arbitrazhniy i grazhdanskiy protsess. — 2014. — № 9.