

С. А. Беньяминова\*

## Право на конституционное судопроизводство как элемент правового статуса гражданина

**Аннотация.** Законы принимаются государством для всех членов общества, их нужд, применение законов судами при разрешении споров осуществляется в целях защиты прав граждан. Следовательно, граждане являются «получателями» результатов конституционных отношений по поводу принятия законов. В этом смысле право гражданина инициировать конституционное судопроизводство выступает одним из главных способов непосредственного воздействия на государство, принявшее такой закон, который изменил границы либо содержание конституционных прав, свобод человека и гражданина.

**Ключевые слова:** правовой статус гражданина, конституционное судопроизводство, гарантии прав и свобод человека и гражданина, конституционно-правовые отношения, конституционно-правовые споры.

**DOI: 10.17803/1994-1471.2018.95.10.143-150**

Система расширенного поиска решений Конституционного Суда Российской Федерации содержит всего 30 428 решений. Из них 28 333 вынесены по результатам рассмотрения обращений о проверке конституционности нормативных правовых актов, 26 166 из которых — по результатам рассмотрения жалоб граждан и их объединений. Указанное количество решений включает в себя 550 постановлений о проверке конституционности нормативных правовых актов, 381 из которых — постановления по результатам рассмотрения жалоб граждан и их объединений на нарушение конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле<sup>1</sup>.

Вышеприведенная статистика показывает, что конституционное судопроизводство, в по-

рядке которого рассматриваются различные категории дел, наиболее востребовано в обществе в целях защиты гражданами своих конституционных прав и свобод, нарушенных примененным в деле законом.

Поскольку закон, признанный Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает свою силу не только в отношении конкретного гражданина-заявителя и его дела, но и в отношении неопределенного круга лиц, то защита в конституционном судопроизводстве, инициированном гражданином, нарушенных субъективных конституционных прав означает превентивную защиту конституционных прав неопределенного круга лиц и одновременное удовлетворение потребности всего общества

---

<sup>1</sup> URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/extsearch.aspx> (дата обращения: 8 июня 2018 г.).

---

© Беньяминова С. А., 2018

\* Беньяминова Светлана Александровна, Председатель Конституционного Суда Республики Карелия, доцент кафедры конституционного и муниципального права Карельского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, заслуженный юрист Республики Карелия  
benyaminova@mail.ru  
185000, Россия, г. Петрозаводск, ул. Куйбышева, д. 5

в поддержании состояния конституционной законности.

Особые свойства итоговых решений Конституционного Суда РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина и вышеуказанное сочетание частных и публичных интересов в одном деле порождают интерес к выявлению места права гражданина на конституционное судопроизводство в системе всех взаимодействующих элементов правового положения личности.

Конституция РФ, определив конституционное судопроизводство в качестве одного из четырех возможных в Российской Федерации видов судопроизводства, учредив специальный орган — Конституционный Суд РФ и предоставив непосредственно гражданину право направить в названный суд обращение, тем самым создала специальный механизм защиты субъективных конституционных прав и свобод.

Исследование объективной потребности конституционного судопроизводства требует введения понятия конституционного судопроизводства. В научной литературе чаще всего конституционное судопроизводство понимается как урегулированная специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между Конституционным Судом РФ и другими субъектами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с охраной Конституции РФ<sup>2</sup>.

Такая формулировка следует устоявшемуся в процессуальных отраслях права пониманию судопроизводства как процессуальной формы разрешения судом тех дел, которые отнесены к его компетенции.

Например, М. К. Треушников определяет гражданское судопроизводство как упорядоченное нормами процессуального права движение гражданского дела от одной стадии к другой, направленной на достижение конечной цели — восстановления права или защиты охраняемого законом интереса<sup>3</sup>. Под административным судопроизводством некоторые авторы понимают урегулированный судебным административным процессуальным законодательством вид судебной деятельности, направленный на осуществление судебной власти в сфере административных и иных публичных правоотношений с целью защиты прав граждан и организаций и реализацию других задач административного судопроизводства<sup>4</sup>. Уголовным судопроизводством является деятельность суда, иных уполномоченных государственных органов, осуществляемая в установленном уголовно-процессуальным законом порядке при производстве по уголовным делам на досудебных и судебных стадиях, а также правоотношения, возникающие в ходе указанной деятельности<sup>5</sup>.

В этом смысле конституционное судопроизводство понятийно отличается от гражданского, административного и уголовного лишь указанием на круг разрешаемых дел и вид суда, уполномоченного такие дела разрешать.

Поскольку основным предназначением судебной ветви власти является разрешение возникающих в обществе правовых споров, конфликтов, то в основе большинства дел, разрешаемых судами, лежит правовой спор, конфликт<sup>6</sup>. Правовые споры, разрешаемые судом, различаются по предмету спора, характеру предъявляемых требований, составу сторон спора. От-

<sup>2</sup> См.: *Кряжков В. А., Лазарев Л. В.* Конституционная юстиция в Российской Федерации. М., 1998. С. 146—147; *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие. М., 2012. С. 327—328; *Жилин Г. А.* Конституционное судопроизводство в механизме судебной защиты прав // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 4. С. 1—5.

<sup>3</sup> *Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушникова.* М.: Городец, 2018. С. 20.

<sup>4</sup> *Административное судопроизводство: учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. В. В. Яркова.* М.: Статут, 2016. С. 21.

<sup>5</sup> *Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова.* М.: РГУП, 2017. С. 13.

<sup>6</sup> Существует точка зрения, согласно которой даже в делах особого производства, в которых в процессе участвует только одна сторона, правовой спор существует, например, по поводу установления факта.

раслевая принадлежность норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, определяющим образом воздействует на нормы процессуального права и с учетом характера материальных правоотношений создает на основе единых конституционных принципов построения и деятельности судебной системы специальные правила для того или иного вида судопроизводства.

Поскольку вид правового спора, конфликта, превращаясь в судопроизводстве в предмет судебной деятельности — судебное дело, определяет состав сторон по делу и иных лиц, участвующих в процессе, последовательность и особенности применяемых судебных процедур, то должны существовать разные по набору процедур формы отправления правосудия, приспособленные для разрешения разных видов споров, то есть разные виды судопроизводств.

Так, по мнению Т. Г. Морщаковой, состав заинтересованных или уполномоченных субъектов, участвующих в судопроизводстве, характер спора и складывающиеся между ними правоотношения, а также продиктованная этим специфика процессуальной деятельности объективно обосновывают признание и закрепление в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ различных видов судопроизводства, посредством которых осуществляется судебная власть<sup>7</sup>. На сочетание материально-правового и процессуального критерия как основы выделения видов судопроизводств обращают внимание и Д. А. Фурсов, И. В. Харламова<sup>8</sup>. Верховный Суд Российской Федерации также указывает на характер правоотношений, в рамках которых возник правовой спор, как на критерий правильного определения вида судопроизводства<sup>9</sup>.

Е. Е. Уксусова пишет, что процессуальная форма судопроизводства всегда сфокусирована на предмете судебного разбирательства (деятельности), через предмет определяются и пределы ее действия. В рамках определенной законом процессуальной формы судом предоставляется защита прав, свобод и законных интересов, установленных и охраняемых различными отраслями материального права (законодательства)<sup>10</sup>.

Исходя из этого, при конструировании определения конституционного судопроизводства, помимо общих элементов, характеризующих сущность судопроизводства как юрисдикционного процесса и государственной властной деятельности, необходимо указывать специфику разрешаемых дел, а именно — разрешение конституционно-правовых споров в целях охраны Конституции РФ.

Таким образом, появление подобных споров и потребность в их разрешении специальным государственным судебным органом является объективной предпосылкой возникновения конституционного судопроизводства, а характер и особенности конституционно-правовых споров, а также порождаемые ими процессуальные особенности судебных процедур — критерий (основание) выделения конституционного судопроизводства в самостоятельный вид.

Правовая конфликтология оперирует понятиями «правовой спор», «правовой конфликт», «юридический спор», «юридический конфликт». При этом «юридический» и «правовой» используются в качестве синонимов, а понятия «спор» и «конфликт» — либо как синонимы, либо соотносятся как часть и целое.

Так, В. С. Жеребин определяет юридический спор как идейно-психологическое состязание

---

См., например: *Жилин Г. А.* К вопросу о правовой природе судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение // Журнал конституционного правосудия. 2016. № 1 (49). С. 14—17.

<sup>7</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. М.: Норма: Инфра-М, 2013. С. 885.

<sup>8</sup> Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. М., 2009. Т. 2. С. 189.

<sup>9</sup> Письмо Верховного Суда РФ от 5 ноября 2015 г. № 7-ВС-7105/15 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> *Уксусова Е. Е.* Гражданское и административное судопроизводство: системные аспекты взаимосвязи // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 5. С. 69—82.

его противоборствующих участников относительно созидания права, его толкования, применения, выраженного в специфических категориях правосознания<sup>11</sup>. П. А. Астахов в диссертации «Юридические конфликты и современные формы их разрешения» правовой конфликт определяет как обусловленное противоречивыми социальными интересами противостояние субъектов права, в котором они обосновывают свои притязания или отказ в удовлетворении притязаний на существующем законодательстве или действуют вопреки установленным правовым запретам и юридическим обязанностям<sup>12</sup>.

Конституционно-правовой спор определяется как разногласие, возникшее между субъектами конституционно-правовых отношений в процессе реализации норм конституционного права и подлежащее разрешению в особом порядке, установленном законом, в том числе путем использования государственными органами юрисдикционных процедур<sup>13</sup>.

А. В. Никитина выделяет по форме внешнего выражения конституционные правовые конфликты, вызванные конституционным деликтом и разворачивающиеся в рамках реализации конституционно-правовой ответственности, и конституционно-правовые споры<sup>14</sup>. По ее мнению, конституционно-правовой спор представляет собой особое конституционно-правовое отношение, в рамках которого в результате действительного или предполагаемого нарушения становится неопределенным содержание и (или) существование конкретных конституционных прав и свобод человека либо предметов ведения и полномочий органов публичной власти; это новое охранительное правоотношение, возникшее в связи с кон-

фликтным состоянием регулятивного правоотношения. Конституционно-правовой спор представляет собой кризисное, обострившееся состояние регулятивного правоотношения, из которого он возникает<sup>15</sup>.

Таким образом, в общем виде конституционно-правовой спор можно определить как противостояние в виде активных действий, в формах, предусмотренных нормами конституционного права, по отстаиванию интересов сторон спора — субъектов конституционного правоотношения, которые, реализуя принадлежащие им конституционные права и обязанности, обнаружили противоречия, разногласия по поводу материальных и духовных благ, являющихся объектами регулирования конституционного права. Следовательно, основными структурными элементами конституционно-правового спора как конституционно-правового отношения выступают стороны спора, являющиеся субъектами конституционного права и участниками обострившихся регулятивных конституционно-правовых отношений, объект спора — это объект регулирования конституционного права, по поводу которого возникли разногласия (например, конституционные права и свободы гражданина и человека, разделение властей), предметом спора выступают явления объективной действительности, вызвавшие разногласия между сторонами (например, положения нормативного правового акта, компетенция органа государственной власти, конкретные действия органа государственной власти или иного субъекта конституционного права), содержанием же выступают права и обязанности сторон при отстаивании (выражении и защите) своих интересов.

<sup>11</sup> Жеребин В. С. Правовая конфликтология : курс лекций : в 3 ч. Владимир, 1998. Ч. 1. С. 57.

<sup>12</sup> Астахов П. А. Юридические конфликты и современные формы их разрешения : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 25.

<sup>13</sup> Брежнев О. В. Судебный конституционный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. С. 36 ; Конституционное право России : энциклопедический словарь / под общ. ред. В. И. Червонюка. М. : Юрид. лит., 2002. С. 150.

<sup>14</sup> Никитина А. В. Типология конституционных конфликтов // Вестник Омского университета. Серия : Право. 2016. № 1 (46). С. 71—72.

<sup>15</sup> Никитина А. В. Понятие и сущность конституционно-правовых споров // Юридический мир. 2014. № 8. С. 12—16.

Гражданину право обратиться в Конституционный Суд РФ за разрешением конституционно-правового спора предоставлено не во всех случаях, а только если это спор по поводу конституционности закона, при этом он должен возникнуть на основе иного правового спора, разрешенного судом. На это указывает условие допустимости жалобы, установленное ст. 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1997 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: жалоба на нарушение законом конституционных прав и свобод допустима, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Процессуальными сторонами по делу в таком случае, согласно ст. 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», являются гражданин, направивший жалобу, и законодательный (представительный) орган, принявший закон (Федеральное Собрание Российской Федерации, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации), и должностное лицо, его подписавшее (Президент Российской Федерации, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации).

Таким образом, предметом конституционно-правового спора и предметом рассмотрения по делу выступают положения оспариваемого закона. Вместе с тем, поскольку сторонами конституционно-правового спора являются участники обострившихся материальных конституционно-правовых отношений, вопрос о том, совпадают ли процессуальные стороны по делу со сторонами конституционно-правового спора по поводу конституционности закона, не решается также однозначно.

Законы появляются в результате реализации государством (в лице соответствующих государственных органов) функции по нормативному правовому регулированию общественных отношений, которая является его (государства) обязанностью перед всем обществом в конституционно-правовом отношении между указанными субъектами конституционного права по поводу принятия законов. Надлежащим исполнением такой обязанности со стороны государства будет являться принятие таких законов, которые

соответствуют Конституции РФ, в том числе ее положениям о конституционных правах и свободах человека и гражданина.

В случае если государством в лице соответствующих органов принят закон, изменивший границы конституционных прав и свобод человека и гражданина, можно говорить о нарушении государством своих обязанностей в конституционно-правовом отношении между обществом и государством по поводу принятия законов. Однако заявить о таком нарушении в суде с той целью, чтобы силой судебного решения обязать государство исполнить свою обязанность надлежащим образом и привести закон в соответствие с Конституцией РФ, может только пострадавшая сторона указанных правоотношений — общество. Следовательно, спор по поводу того, соответствует ли закон Конституции Российской Федерации или нет, разрешение которого подведомственно Конституционному Суду Российской Федерации, означает наличие разногласий между обществом и государством по поводу надлежащего исполнения последним своих обязанностей при осуществлении функции по нормативно-правовому регулированию общественных отношений. Конкретный заявитель в этом случае выступает как представитель всего общества, указывающий на противоречие закона Конституции РФ и добивающийся приведения закона в соответствие с Конституцией РФ.

Если заявителем выступает субъект права, указанный в ч. 2 ст. 125 Конституции РФ (Президент РФ, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство РФ, Верховный Суд РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации), и дело рассматривается в порядке абстрактного нормоконтроля (вне связи с каким-либо делом), то целью разрешения возникшего конституционно-правового спора будет выступать публичный интерес, состоящий в исполнении государством своей обязанности принимать законы, соответствующие Конституции РФ, а также применять законы в истолковании, данном Конституционным Судом РФ, в том числе и в делах, производство по которым началось до установления Конституционным Судом РФ

неконституционности закона. Если заявителем выступает гражданин и дело рассматривается в порядке конкретного нормоконтроля, то есть в связи с применением неконституционного закона в конкретном деле заявителя судом, то основной целью гражданина является пересмотр его первичного дела судом на основании постановления Конституционного Суда РФ, которым закон признан не соответствующим Конституции РФ. Возможность такого пересмотра предусмотрена ст. 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 350 Кодекса административного судопроизводства РФ. При этом независимо от цели конкретного гражданина-заявителя при признании закона не соответствующим Конституции РФ с удовлетворением частных интересов удовлетворяется и публичный интерес — тот же, что и в абстрактном нормоконтроле: установление неконституционности закона, возложение на законодательный орган обязанности по его приведению в соответствие с Конституцией РФ, возложение обязанности на органы исполнительной власти и судебной власти применять закон в истолковании, данном Конституционным Судом РФ. Применение закона с учетом выявленного Конституционным Судом РФ в порядке конкретного нормоконтроля конституционно-правового смысла означает превентивную защиту конституционных прав и свобод неопределенного круга лиц, находящихся в схожей с заявителем ситуации, а следовательно, также направлено на удовлетворение публичного интереса.

Таким образом, право гражданина на конституционное судопроизводство позволяет

гражданину в своих частных интересах и интересах всего общества обязать государство выполнить надлежащим образом его конституционную обязанность соблюдать конституционные права и свободы человека и гражданина в законах — при их принятии и применении. Указанное право, являясь неотъемлемым элементом правового статуса человека и гражданина в современной России, гарантирует реальное существование всех иных субъективных конституционных прав и свобод человека и гражданина и в первую очередь их действительность, наличность в отношениях с государством, а также возможность их судебной защиты от деформации в одном из ключевых элементов всего правового механизма — в законах.

Право гражданина на конституционное судопроизводство в России, где термин «государство» происходит от слова «господарство» — синтеза понятий «господарь» (хозяин, владыка) и «господа» (хозяйство, владение), в отличие от Западной Европы, где термин «государство» (Etat, Staat, State, Estado) не совпадает в смысловом значении с понятием, обозначающим личность правителя, а также его подданных, и обозначает сложившийся порядок управления обществом<sup>16</sup>, может рассматриваться и как элемент правового статуса всего общества, поскольку обеспечивает в этом случае и достижение публичного интереса — воздействия на сложившийся порядок управления в целях восстановления конституционной законности и устранения возникших противоречий в базовых, конституционных правоотношениях между обществом и с государством по поводу принятия и применения законов.

<sup>16</sup> Государство, общество, личность: проблемы совместимости / под общ. ред. Р. А. Ромашова, Н. С. Нижник. М. : Юрист, 2005. С. 20—21.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административное судопроизводство : учебник для студентов высших учебных заведений по направлению «Юриспруденция» (специалист, бакалавр, магистр) / под ред. В. В. Яркова. — М. : Статут, 2016. — 560 с.
2. Астахов П. А. Юридические конфликты и современные формы их разрешения : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. — 446 с.
3. Брежнев О. В. Судебный конституционный контроль в Российской Федерации: проблемы методологии, теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. — 447 с.
4. Витрук Н. В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс : учеб. пособие. — М., 2012. — 592 с.
5. Государство, общество, личность: проблемы совместимости / под общ. ред. Р. А. Ромашова, Н. С. Нижник. — М. : Юристъ, 2005. — 303 с.
6. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушников. — М. : Городец, 2018. — 832 с.
7. Жеребин В. С. Правовая конфликтология : курс лекций : в 3 ч. — Владимир, 1998. — Ч. 1. — 192 с.
8. Жилин Г. А. Конституционное судопроизводство в механизме судебной защиты прав // Журнал конституционного правосудия. — 2011. — № 4. — С. 1—5.
9. Жилин Г. А. К вопросу о правовой природе судопроизводства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение // Журнал конституционного правосудия. — 2016. — № 1 (49). — С. 14—17.
10. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. — М., 2013. — 1040 с.
11. Конституционное право России : Энциклопедический словарь / под общ. ред. В. И. Червонюка. — М. : Юрид. лит., 2002. — 432 с.
12. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — М., 1998. — 462 с.
13. Никитина А. В. Понятие и сущность конституционно-правовых споров // Юридический мир. — 2014. — № 8. — С. 12—16.
14. Никитина А. В. Типология конституционных конфликтов // Вестник Омского университета. — Серия : Право. — 2016. — № 1 (46). — С. 69—78.
15. Основы уголовного судопроизводства : учебник для бакалавров / под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. — М. : РГУП, 2017. — 444 с.
16. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. — М., 2009. — Т. 2. — 599 с.
17. Уксусова Е. Е. Гражданское и административное судопроизводство: системные аспекты взаимосвязи // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 5. — С. 69—82.

*Материал поступил в редакцию 21 июня 2018 г.*

## RIGHT TO CONSTITUTIONAL COURT PROCEDURES AS AN ELEMENT OF LEGAL STATUS OF A CITIZEN

**BENYAMINOVA Svetlana Aleksandrovna**, Chairman of the Constitutional Court of the Republic of Karelia, Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Karelian Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Honored Lawyer of the Republic of Karelia  
benyaminova@mail.ru  
185000, Russia, Petrozavodsk, ul. Kuibysheva, d. 5

**Abstract.** *Laws are adopted by the state for all members of society and their needs; the application of laws by the courts in resolving disputes is carried out in order to protect the rights of citizens. Therefore, citizens are “recipients” of the results of constitutional relations regarding the adoption of laws. In this sense, the right of a citizen to initiate*

*constitutional court procedures is one of the main ways of directly influencing the state, passing such a law that changed the boundaries or the content of constitutional rights, freedoms of a person and citizen.*

**Keywords:** *legal status of a citizen, constitutional court procedure, guarantees of rights and freedoms of a person and a citizen, constitutional legal relations, constitutional legal disputes.*

#### REFERENCES (TRANSLITERATION)

1. Administrativnoe sudoproizvodstvo : uchebnik dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy po napravleniyu «Yurisprudentsiya» (spetsialist, bakalavr, magistr) / pod red. V. V. Yarkova. — M. : Statut, 2016. — 560 s.
2. Astakhov P. A. Yuridicheskie konflikty i sovremennyye formy ikh razresheniya : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2006. — 446 s.
3. Brezhnev O. V. Sudebnyy konstitutsionniy kontrol' v Rossiyskoy Federatsii: problemy metodologii, teorii i praktiki : dis. ... d-ra yurid. nauk. — M., 2006. — 447 s.
4. Vitruk N. V. Konstitutsionnoe pravosudie. Sudebno-konstitutsionnoe pravo i protsess : ucheb. posobie. — M., 2012. — 592 s.
5. Gosudarstvo, obshchestvo, lichnost': problemy sovместимости / pod obshchey red. R. A. Romashova, N. S. Nizhnik. — M. : Yurist", 2005. — 303 s.
6. Grazhdanskiy protsess : uchebnik / pod red. M. K. Treushnikova. — M. : Gorodets, 2018. — 832 s.
7. Zherebin V. S. Pravovaya konfliktologiya : kurs lektsiy : v 3 ch. — Vladimir, 1998. — Ch. 1. — 192 s.
8. Zhilin G. A. Konstitutsionnoe sudoproizvodstvo v mekhanizme sudebnoy zashchity prav // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. — 2011. — № 4. — S. 1—5.
9. Zhilin G. A. K voprosu o pravovoy prirode sudoproizvodstva po delam ob ustanovlenii faktov, imeyushchikh yuridicheskoe znachenie // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. — 2016. — № 1 (49). — S. 14—17.
10. Kommentariy k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii / pod red. V. D. Zor'kina. — M., 2013. — 1040 s.
11. Konstitutsionnoe pravo Rossii : Entsiklopedicheskiy slovar' / pod obshch. red. V. I. Chervonyuka. — M. : Yuridicheskaya literatura, 2002. — 432 s.
12. Kryazhkov V. A., Lazarev L. V. Konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiyskoy Federatsii. — M., 1998. — 462 s.
13. Nikitina A. V. Ponyatie i sushchnost' konstitutsionno-pravovykh sporov // Yuridicheskiy mir. — 2014. — № 8. — S. 12—16.
14. Nikitina A. V. Tipologiya konstitutsionnykh konfliktov // Vestnik Omskogo universiteta. — Seriya : Pravo. — 2016. — № 1 (46). — S. 69—78.
15. Osnovy ugovnogo sudoproizvodstva : uchebnik dlya bakalavrov / pod red. V. A. Davydova, V. V. Ershova. — M. : RGUP, 2017. — 444 s.
16. Teoriya pravosudiya v kratkom trekhtomnom izlozhenii po grazhdanskim delam. — M., 2009. — T. 2. — 599 s.
17. Uksusova E. E. Grazhdanskoe i administrativnoe sudoproizvodstvo: sistemnye aspekty vzaimosvyazi // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. — 2016. — № 5. — S. 69—82.