

Д. Р. Фейзрахманова*

Реформирование института крупных сделок и сделок с заинтересованностью: результаты, проблемы и перспективы

Аннотация. В статье освещены результаты работы VII Всероссийской научно-практической конференции «Право и бизнес» на тему «Правовая среда бизнеса: интеграция науки, образования, практики» и круглого стола «Крупные сделки: проблемы и перспективы». Представлена палитра мнений ведущих в данной сфере экспертов, а также выводов и рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования института крупных сделок и сделок с заинтересованностью в российском праве.

Ключевые слова: крупная сделка; сделка с заинтересованностью; качественный и количественный критерии; круг сделок, требующих одобрения по правилам о крупных сделках; вид и масштаб деятельности общества; предварительное согласие на совершение сделки; «контролирующее лицо»; «подконтрольное лицо»; бремя доказывания; решение общего собрания участников.

DOI: 10.17803/1994-1471.2018.96.11.014-018

1 июня 2018 г. на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) состоялась VII Всероссийская научно-практическая конференция «Право и бизнес» на тему «Правовая среда бизнеса: интеграция науки, образования, практики». В рамках данной конференции состоялся круглый стол «Крупные сделки: проблемы и перспективы».

В рамках модульного блока «Корпоративное право и бизнес» с докладами, касающимися вопросов реформирования института крупных сделок и сделок с заинтересованностью, выступили:

И. С. Шиткина — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ

имени М.В. Ломоносова, управляющий партнер юридической компании «Шиткина и партнеры»;

А. А. Маковская — кандидат юридических наук, начальник отдела законодательства о юридических лицах Исследовательского центра частного права имени С. С. Алексеева при Президенте РФ, судья ВАС РФ в отставке;

А. А. Кузнецов — кандидат юридических наук, заместитель директора Департамента экономического законодательства Министерства юстиции РФ. И. С. Шиткина посвятила свой доклад теме «Реформа институтов крупных сделок и сделок с заинтересованностью: итоги и тенденции». В ходе выступления было отмечено, что изменения, принятые в отношении крупных сделок и сделок с заинтересованностью и вступающие в силу с 1 января 2017 г.,

© Фейзрахманова Д. Р., 2018

* Фейзрахманова Дарья Ринатовна, аспирант кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
daria.feyzrakhmanova@gmail.com
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

касаются критериев квалификации таких сделок, порядка их внутрикорпоративного согласования, порядка раскрытия информации о них, а также оснований их обжалования. Далее выступающая обратила внимание на то, что при реформировании института крупных сделок и сделок с заинтересованностью высказывались как радикальные мнения о необходимости полной отмены данного института в российском праве, так и умеренные позиции за максимальное сужение сферы действия данных режимов. В итоге победил компромиссный подход: в корпоративном законодательстве остается особый правовой режим совершения ряда сделок — с крупными активами и при наличии конфликта интересов, но с 1 января 2017 г. он существенно видоизменяется в сторону либерализации оснований квалификации, порядка согласования таких сделок и приближения процедуры их обжалования к общим нормам ГК РФ о признании сделок недействительными. Докладчиком было подчеркнуто, что Закон № 343-ФЗ, по сути, системно сузил круг сделок, требующих одобрения по правилам о крупных сделках, и отнес к ним только сделки, совершение которых способно изменить вид и масштаб деятельности общества. Также было отмечено, что закон не предлагает какого-либо количественного признака для определения существенности изменения масштаба деятельности, тем самым оставляя этот критерий оценочным и включая его в предмет судебного толкования. Неопределенным является и критерий «изменение вида деятельности общества». В ходе реформы института сделок с заинтересованностью сложилось два подхода: согласно общему подходу сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, с 1 января 2017 г. не требует обязательного предварительного согласия на ее совершение; декларативный подход предполагает, что соответствующее требование о согласовании такой сделки может быть заявлено уполномоченными в законе лицами. Однако законом не предусмотрен срок, в течение которого лица могут потребовать согласования. Подводя итог своего выступления, И. С. Шиткина подчеркнула, что в результате либерализации, диспозитивности, неопределенности норм не-

возможно в полной мере воспользоваться результатами проведенной реформы.

Логическим продолжением выступления И. С. Шиткиной стал доклад **А. А. Маковской** на тему «Оценочные категории, проблемы и противоречия в регулировании крупных сделок и сделок с заинтересованностью». Докладчиком было отмечено, что принятие Закона № 343-ФЗ является необходимым законодательным изменением института крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Однако ввиду наличия в законе неопределенных и оценочных критериев возникают пробелы и противоречия в регулировании отношений, вытекающих из института крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Особое внимание выступающая обратила на то, что в результате изменений, внесенных Законом № 343-ФЗ, с 1 января 2017 г. аффилированность была исключена из критериев квалификации сделки как сделки с заинтересованностью. Теперь для целей определения лица, которое может быть признано заинтересованным в совершении сделки, введены понятия «контролирующее лицо» и «подконтрольное лицо». Однако, как полагает докладчик, невозможно использовать разные термины для одного и того же института (например, в Законе о публично-правовых компаниях указаны не контролирующие и подконтрольные лица, а аффилированные лица). Также обращено внимание, что аффилированные лица могли быть как у юридических, так и у физических лиц, а, например, согласно закону подконтрольное лицо — это только юридическое лицо. Физическое лицо подконтрольным быть не может. В заключение выступления А. А. Маковская отметила, что были упразднены необоснованные различия в регулировании института крупных сделок и сделок с заинтересованностью в АО и ООО, тем самым максимально их сблизив, и это, как полагает докладчик, вполне оправданно.

Завершающим выступлением модульного блока «Корпоративное право и бизнес» стал доклад **А. А. Кузнецова** на тему «Успехи и неудачи реформы крупных сделок и сделок с заинтересованностью». В своем выступлении докладчик подчеркнул, что принятые поправки должны

привести к качественному изменению порядка предварительной проверки перед каждой сделкой, поскольку исчезнет «презумпция недобросовестности», действующая в настоящее время. Как полагает докладчик, цель проведенной реформы института крупных сделок и сделок с заинтересованностью достигнута. Он аргументирует это тем, что стало понятно, как специальные нормы Законов об АО и ООО о крупных сделках и сделках с заинтересованностью соотносятся с общими нормами ГК РФ о недействительности сделок (п. 2 ст. 174 ГК РФ рассматривается как частный случай сделки с заинтересованностью). В завершение выступления А. А. Кузнецов отметил, что принципиально важно отказаться от стоимостного критерия при квалификации сделок в качестве крупных. Это позволит исключить необходимость формального одобрения несущественных сделок в малых и средних компаниях, стоимость активов которых несопоставима с суммой даже единичных их транзакций.

Рассмотрение проблем, связанных с реформированием института крупных сделок и сделок с заинтересованностью, было продолжено в ходе работы круглого стола «Крупные сделки: проблемы и перспективы». Постоянные модераторы круглого стола — представители организаторов мероприятия:

И. С. Шиткина — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова, управляющий партнер юридической компании «Шиткина и партнеры»;

Н. Е. Кантор — кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);

А. Н. Беседин — кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), научный консультант магистерской программы «Юрист в сфере корпоративного права», генеральный директор ООО «Юридическая фирма “ЭЛКО профи”».

Начало круглому столу было положено докладом **П. М. Филимошина**, советника дирек-

тора Департамента корпоративных отношений Банка России, на тему «Проблемные вопросы в регулировании крупных сделок в Федеральном законе “Об акционерных обществах”». Доклад автор сопровождал яркой презентацией, иллюстрирующей результаты проведенного исследования. Основной акцент в выступлении был сделан на анализе понятия крупной сделки согласно Закону об АО. Крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом отвечающая одному из двух признаков, предусмотренных законом. Докладчик обратил внимание, что до принятия постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» в судебной практике отсутствовал системный подход к пониманию крупной сделки ввиду того, что постановление Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об акционерных обществах”» предусматривало конкретные виды сделок, которые могли быть признаны по закону крупными. На сегодняшний день, согласно постановлению Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28, любая сделка может быть признана крупной, если отвечает признакам п. 1 ст. 78 Закона об АО. В заключение П. М. Филимошин подчеркнул, что существует проблема, когда крупная сделка одновременно является и сделкой с заинтересованностью, и отметил, что оправданно применение к такой ситуации исключительно положений гл. 11 Закона об АО. **А. В. Габов**, доктор юридических наук, заслуженный юрист РФ, член-корреспондент РАН, заместитель директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, представил участникам круглого стола доклад на тему «Институт крупной сделки в российском праве: основные этапы, тенденции и перспективы развития». В своем выступлении докладчик обратил внимание на тенденции развития института крупных сделок. Было отмечено, что единого института крупной сделки в российском законодательстве не сложилось, так как не существует общих правил, которые распространялись бы на всех юриди-

ческих лиц, независимо от их организационно-правовой формы. Избирательность законодателя ведет, как полагает докладчик, к негативным последствиям. Выступающий сделал акцент на том, что в законодательстве не предусмотрено общая дефиниция крупной сделки, а также не существует единого подхода к определению круга сделок, которые подпадают под категорию крупных сделок. В завершение А. В. Габов отметил, что в законодательстве наблюдается тенденция постоянного расширения исключений в одобрении крупных сделок, однако это происходит бессистемно и снижает регулятивный потенциал.

О. Р. Зайцев, кандидат юридических наук, доцент кафедры общих проблем гражданского права Исследовательского центра частного права имени С. С. Алексеева при Президенте РФ, посвятил свой доклад теме «Действие во времени Федерального закона от 03.07.2016 № 343-ФЗ». Выступающий обратил внимание на проблему отсутствия в Федеральном законе № 343-ФЗ каких-либо переходных положений. В такой ситуации непременно возникнет вопрос, как применять с 1 января 2017 г. положения устава общества об одобрении экстраординарных сделок, основанные на еще старой редакции законов об акционерных обществах и об обществах с ограниченной ответственностью. С одной стороны, как полагает докладчик, устав — это сделка, и к ней следовало бы применять правило о договорах из ст. 422 ГК РФ. С точки зрения этого подхода уставы обществ, созданные до 1 января 2017 г. и содержащие повторение положений о крупных сделках и сделках с заинтересованностью из законов, должны сохранить свою силу. С другой стороны, трудно представить себе ситуацию, когда придется ранжировать все юридические лица и применение к ним разных редакций корпоративных законов в зависимости от даты их создания.

Судья Арбитражного суда г. Москвы **В. А. Лаптев**, кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), осветил для участников круглого стола общие проблемы института крупных

сделок, возникающие в судебной практике, в выступлении на тему «Проблемы правовых режимов совершения крупных сделок в судебной практике». Основной акцент в докладе был сделан на рассмотрении конкретных положений проекта постановления Пленума ВС РФ о крупных сделках и сделках с заинтересованностью. Докладчик обратил особое внимание на название проекта постановления Пленума ВС РФ, а именно на то, что в него необоснованно включено словосочетание «хозяйственное общество», поскольку согласно п. 31 проекта положения постановления Пленума ВС РФ распространяют свое действие на сделки, совершенные унитарными предприятиями, кооперативами, автономными организациями и т.д. При исключении из названия проекта словосочетания «хозяйственное общество» устранятся противоречия в правоприменительной практике, поскольку предполагается, что постановление Пленума ВС РФ смогут применять суды общей юрисдикции при рассмотрении сделок некоммерческих корпораций. В ходе выступления было отмечено, что пп. 1 п. 3 проекта постановления Пленума ВС РФ требует уточнения ввиду того, что на практике может сложиться ситуация, когда участники, не обладающие 1 %, будут объединяться с другими участниками, например пропустившими исковую давность и участвующими в собрании только лишь с целью подать иск. Также положение об отсутствии пропуска срока исковой давности у соистцов (присоединившихся) по иску противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». В заключение В. А. Лаптев подчеркнул, что согласно п. 9 проекта постановления Пленума ВС РФ изменяется бремя доказывания относительно совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности, а именно предлагается бремя доказывания отнести на истца, хотя ранее в соответствии с абз. 2 п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 № 28 бремя доказывания лежало на ответчике. Ввиду изменения бремени доказывания не совсем

ясно, как суд будет устанавливать обстоятельства дела и применять к ним соответствующие нормы права, если в случае корпоративного конфликта между участником и обществом последнее, как правило, умышленно не раскрывает существо и характер осуществляемой им экономической деятельности.

В. К. Андреев, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, академик РАН, заведующий отделом гражданско-правовых и корпоративных исследований Российского государственного университета правосудия, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), представил участникам доклад на тему «Решение общего собрания участников непубличного общества об одобрении сделки с заинтересованностью». В ходе выступления докладчик отметил, что решения общего собрания участников непубличного хо-

зяйственного общества об одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, представляют собой самостоятельное, отличное от одобренных сделок основание правовых последствий как часть правового института решения собрания. Подводя итог выступления, В. К. Андреев обратил внимание на то, что общее собрание участников непубличного общества является не только гражданско-правовым сообществом, но и высшим органом управления обществом, которое принимает решения, влекущие гражданско-правовые последствия.

В заключение участники научно-практического мероприятия и модераторы подвели итоги, высказали рекомендации, а также выразили надежду на то, что сделанные в ходе дискуссии выводы и предложения будут рассмотрены и по возможности учтены в ходе работы по совершенствованию законодательного обеспечения института крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Материал поступил в редакцию 25 июля 2018 г.

THE REFORM OF THE INSTITUTE OF MAJOR TRANSACTIONS AND INTERESTED-PARTY TRANSACTIONS: THE OUTCOMES, CHALLENGES AND PROSPECTS

FEYZRAKHMANOVA Darya Rinatovna, Postgraduate Student of the Department of Business and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
daria.feyzrakhmanova@gmail.com
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, d. 9

Abstract. *The paper provides for a brief overview of the traditional 7th All-Russian Scientific-Practical Conference “Law and Business” “Legal Environment of Business: Integration of Science, Education, Practice” and the Round Table “Major Transactions: Challenges and Prospects.” The paper expresses a palette of opinions of leading experts in this field as well as conclusions and recommendations aimed at improving the legal regulation of the institute of major transactions and transactions with interested parties under Russian law.*

Keywords: *Major transaction, interested party transaction, qualitative and quantitative criteria, range of transactions requiring approval under the rules regulating major transactions, type and scope of the company’s activity; preliminary approval of the transaction, “controlling person,” “controlled person,” burden of proof, decision of the general meeting.*